

**POLITIE DRENTHE
DISTRICT ZUIDWEST
UNIT RECHERCHE ZUIDWEST**

Proces-verbaalnummer : PL033E 2009029646-21

**PROCES-VERBAAL
verhoor aangever**

Documentcode :
Onderzoek :
Parketnummer :
RC-Nurnmer :

Ik, verbalisant, Frans Thole, brigadier van Politie Drenthe, verklaar het volgende:

Op maandag 14 mei 2012 te 14:00 uur, nam ik op de locatie Griendtsveenweg 5, 7901 EB Hoogeveen een aanvullende verklaring op van aangever:

Achternaam : Meijering
Voornamen : Johannes Lourens
Geboren : 19 maart 1947
Geboorteplaats : Kampen in Nederland
Geslacht : Man
Burgerservicenummer : 017746504
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Ebbingedwinger 9
Postcode plaats : 9712 MA Groningen
GBA-nummer : 7301920967

De aangever verklaarde:

V: Vraag verbalisant
A: Antwoord aangever
O: Opmerking verbalisant

O: Hetgeen er op papier staat is niet de letterlijke weergave van het verhoor. Wat er op papier staat is veelal de samenvatting van wat de aangever als antwoord heeft gegeven.

V: Meneer Meijering, u bent op mijn verzoek aan het bureau gekomen voor het afleggen van een aanvullende verklaring. Op 23 februari 2012 zijn namelijk Cor van L [REDACTED] en zijn vrouw gehoord. Van L [REDACTED] is daarna op 1 maart 2012 nogmaals gehoord en ook op 2 mei 2012 is nogmaals met hem gesproken. Naar aanleiding hiervan heb ik een aantal vragen waar u mogelijk antwoord op kunt geven.

A: Dat is goed.

V: Ik heb inmiddels begrepen van Van L [REDACTED] dat de civiele zaak die bij het Gerechtshof in Leeuwarden loopt bijna ten einde is en dat er mogelijk vrij binnen ort een uitspraak is te verwachten. Wanneer is de uitspraak daarin te verwachten?

A: Mogelijk dat morgen de uitspraak van het Gerechtshof komt. Het staat in ieder geval op de rol voor 15 mei 2012. Ik wil toevoegen dat de partijen vanaf december 2011 ook geen stukken mogen inleveren. Het Hof wilde werken aan een uitspraak. Dat is jammer voor mij want uitgerekend daarna kwam ik bij een toevallige ontmoeting met restaurateur Lammert Muller aan de praat. Hij had twee werken van mij, die ik had gekocht van het echtpaar Van I [REDACTED] schoongemaakt. Ik had Muller toen gevraagd de schilderijen schoon te maken zodat ze goed geconserveerd zouden blijven. Ik vond ook de omlijsting niet mooi en heb hem gevraagd daar een nieuwe sierlijst omheen te zetten. In die hoedanigheid kende ik Lammert Muller. Het waren de eerste twee werken, die ik had gekocht in februari 1999. Nu blijkt dat van de tien schilderijen die ik in verschillende etappes in 1999, 2000 en 2001 heb gekocht van het echtpaar Van I [REDACTED] bleken er zeven foto's in de fotocollectie van Muller te zitten. Muller heeft een collectie van 398 foto's. Dat hoorde ik op 20 december 2011 voor het eerst en tot mijn grote verdriet mocht ik van deze vondst geen melding meer maken in mijn civiele rechtszaak. Dat is bijzonder jammer omdat daarmee aangetoond kon worden dat in ieder geval drie van de vijf schilderijen die nog in de civiele rechtszaak zitten, dat die afkomstig zijn uit de in 1995 verdwenen kunstcollectie Zwaneveld. Daar zitten het " Groninger Landschap" en "Blauw Borgje" ook bij. Ik had dit graag willen vertellen omdat Van I [REDACTED] in de rechtszaak weigerde te vertellen waar hij de schilderijen vandaan heeft. Die foto's bevestigen mijn gelijk in mijn jarenlang onderzoek. Ik heb de foto's van Muller waar ik over spreek in mijn bezit en kan deze ook later tonen indien nodig. Die foto's zijn begin jaren negentig gemaakt door voormalig politiefotograaf Dijkema uit Groningen op verzoek van Zwaneveld. Ik ben bij Dijkema geweest en hij heeft me dat telefonisch en schriftelijk bevestigd, dat hij die foto's bij Zwaneveld thuis heeft gemaakt. Daar was de zoon van Zwaneveld, genaamd Jan Zwaneveld, nog bij. Dijkema is ook een kunstliefhebber en ook klant van Lammert Muller en heeft de foto's toentertijd aan Muller geschonken omdat Dijkema daar zelf niets meer mee deed. Samengevat wil ik daar mee zeggen dat de beide schilderijen waar u over spreekt uit de collectie Zwaneveld afkomstig zijn, die in 1995 zijn verdwenen.

V: Ik wil het in deze strafrechtelijk zaak alleen met u hebben over twee schilderijen en dat betreffen "Groninger Landschap" en "Blauw Borgje". Dat zijn de schilderijen, zoals u eerder heeft verklaard, op 10 juni 2000 heeft gekocht van echtpaar van I [REDACTED]. Over die koop heb ik een aantal vragen. U heeft destijds bij de aangifte een handgeschreven koopakte ter beschikking gesteld van het onderzoek. Wie waren destijds bij de koop van deze twee genoemde schilderijen aanwezig?

A: Alleen Cor van I [REDACTED] en zijn echtgenote. Ik was alleen. We waren daar zo als altijd met z'n drieën.

V: Wie heeft de handgeschreven koopakte betreffende deze schilderijen opgesteld?

A: Er zijn vier papieren (kladjes) met aantekeningen van hetgeen ik van het echtpaar Van I [REDACTED] heb gekocht op 10 juni 2000. De datum staat op blz. 1 rechtsonder. Deze vier papieren zijn in mijn bijzijn en in bijzijn van Van I [REDACTED] vrouw handgeschreven opgemaakt door Cor van I [REDACTED]. We hebben ook alle drie ondertekend. Kopieën van deze vier papieren heb ik voor u meegenomen. De originelen toon ik u nu en wil ik graag in mijn bezit houden.

O: Aangever Meijering overhandigt mij verbalisant de 4 kopieën.

A: De handtekeningen kunt u zien bovenaan bladzijde 1. De handtekeningen staan op de kop om het maar zo te zeggen. Op blz. 1 staan 6 schilderijen beschreven met de prijzen van aankoop daarachter. Op de achterzijde was geschreven door Van I [REDACTED] het eindbedrag. Aan de linkerzijde was geschreven door Van I [REDACTED] dat ik elk schilderij weer mocht ruilen en dat verrekend zou worden met een

ander werk dat ik dan zou nemen. Daarmee gaven ze mij destijds heel veel vertrouwen. Achteraf gezien is dit volgens mij een werkmethode van het echtpaar Van L [REDACTED] om de ander over de streep te halen en in te pakken”.

O: Ik zie dat er ook staat: “J. Ritsma retour F. 5100”

V: Wat is de bedoeling daarvan?

A: Dat was een schilderij van Ritsma, die staat op de eerste bladzijde benoemd onder nummer 5. Dit schilderij had ik aanvankelijk gekocht maar deze heb ik teruggedaan.

V: Ritsma, is dat een schilder?

A: Ja dat is Jacoba Ritsma. Dat is een vrouw. Ik kan u daar verder niets over vertellen. Dat weet ik namelijk niet. Dat zou u op internet kunnen nagaan. Hieruit blijkt ook dat ik schilderwerken terug kon doen, verruilen en verrekenen. Dit had ik met het echtpaar Van L [REDACTED] besproken de eerste keer dat ik in februari 1999 van hen schilderijen kocht.

V: Wanneer is de de door Van L [REDACTED] handgeschreven koopakte ondertekend?

A: Op 10 juni 2000 door mij, Cor van L [REDACTED] en zijn vrouw. Ook de andere bladzijden hebben Cor van L [REDACTED] en zijn vrouw ondertekend. Mijn handtekening staat op bladzijde 1 en 2.

V: Wanneer heeft u de schilderijen in ontvangst genomen en heeft u betaald aan Van L [REDACTED]

A: Ik heb ze volgens mij allemaal ook op 10 juni 2000 ontvangen. Ik heb in contanten op 10 juni 2000 aanbetaald F. 19.000.--. Dat staat ook op de akte. Het restant van het totaal bedrag F.50.000.-- zou betaald worden voor 1 september. Dat staat ook vermeld op het papier geschreven door Van L [REDACTED] Dat is ook door mij gedaan. Alles wat er die dag, 10 juni 2000 door mij is gekocht van het echtpaar Van L [REDACTED] en op bladzijde 1 staat vermeld, is door mij betaald.

V: Hoe komen we dan aan die F. 50.000.--?

A: Er zijn namelijk meer werken/schilderijen door mij gekocht van het echtpaar Van L [REDACTED] Die schilderijen staan op bladzijde 3.

V: Bent u de volgende dag nog bij Van L [REDACTED] thuis geweest?

A: De volgende dag... dat zou kunnen. Ik weet dat zo niet. Ik weet niet meer hoe ik de rest betaald heb, maar betaald is er in ieder geval.

V: Kent u Nicolaas Steven Ritsma uit Wijster?

A: Nee. Zegt me helemaal niks.

V: Van L [REDACTED] heeft verklaard dat bij de verkoop van “Groninger Landschap” en “Blauw Borgje” meneer Ritsma uit Wijster aanwezig was.

A: Onmogelijk. Sterker nog, alle schilderijen die ik van het echtpaar van L [REDACTED] heb gekocht en ook de betalingen, daar was nooit iemand bij aanwezig. Ik zat ook niet in hun kennissen of vriendenkring. Ik kan me herinneren dat ik een keer op een verjaardag was van e e n van hun waar meerdere mensen waren maar daar heeft nooit een transactie plaatsgevonden. Ik bedoel op die verjaardag.

V: Van L [REDACTED] heeft ook verklaard dat Ritsma de gemaakte overeenkomst heeft opgesteld en deze ook mede heeft ondertekend. Is dat juist?

A: Nee, natuurlijk niet. Van L [REDACTED] liegt dat hij barst. Er is nooit iemand bij geweest. Van L [REDACTED] heeft de papieren handgeschreven koopovereenkomst gemaakt en niemand anders.

V: Van L [REDACTED] heeft verklaard dat in de koopakte is opgenomen dat u een half jaar de gelegenheid had om de schilderijen te ruilen of te verrekenen.

A: Nee, dat is onjuist. Er is een afspraak gemaakt bij de eerste transactie in februari 1999. Ik heb die eerste keer geen kladje van Van L [REDACTED] gevraagd. Er is dus geen handgeschreven akte van. Van L [REDACTED] zijn vrouw was daar wel bij. Zijn vrouw heeft ook een verklaring van die transactie gemaakt voor hun advocaat Schonveld uit Assen waarin staat dat ik twee schilderijen heb gekocht. Ook de bedragen stonden daar in. Ik heb die handgeschreven brief van mevrouw Van L [REDACTED] in mijn bezit, want die heb ik door die civiele rechtszaak in mijn bezit gekregen. Ik heb op 18 juli 1999 ook van het echtpaar Van L [REDACTED] schilderijen gekocht. Daar heb ik een koopovereenkomst van, ook door Cor van L [REDACTED] opgesteld en ook getekend door Cor van L [REDACTED] zijn vrouw en door mij. Ik overhandig u bij deze een kopie van die overeenkomst.

O: Meijering overhandigt mij de kopie koopovereenkomst d.d. 18 juli 1999 en toont het origineel hiervan.

A: Er schiet mij nu wel een verhaal binnen betreffende de naam Ritsma. Er zit namelijk volgens mij in het verweerschrift een kladje met die naam Ritsma en ook iets met mijn handtekening daarop en ik betwijfel of dat mijn handschrift is. Ik sluit niet uit dat daarmee geknoeid is door Van L [REDACTED]. Dat kladje ligt dan bij het Gerechtshof in Leeuwarden. Ik kan mij niet herinneren dat ik ooit zo iets ondertekend heb en ook niet dat iemand met die naam betrokken is bij een transactie die ik had met het echtpaar van L [REDACTED]. dat is ondenkbaar..

V: Volgens Van L [REDACTED] bent u de dag na de koop teruggekomen en heeft u toen 3000 gulden betaald aan Van L [REDACTED]. Klopt dat?

A: Ik kan me dat niet herinneren, maar ik zeg niet dat het niet kan.

V: U spreekt in uw aangifte over de aankoopdatum 10 juni 2000 en Van L [REDACTED] heeft het over 18 juli 2000. Van L [REDACTED] zegt dat zo goed te weten daar het zijn trouwdag was. Mijn vraag is daarom: Zijn er meerdere koopovereenkomsten met Van L [REDACTED] opgemaakt, zodat we hier over andere of verschillende schilderijen spreken?

A: Ik sprak net al over 18 juli 1999. Het is dus mogelijk dat ik daags na 18 juli 1999 bij hem ben geweest om iets te betalen.

V: Het gaat in dit geval alleen om de koopakte betrekking hebbende op "Groninger Landschap" en "Blauw Borgje".

A: Ik zie dat onder aan bladzijde 1 staat dat ik F.12.500.-- gulden heb aanbetaald en dat de rest voor 15 juni 2000 zal worden betaald. Dus ik sluit niet uit dat ik de volgende dag ben geweest om het restbedrag te betalen.

V: Van L [REDACTED] heeft verklaard dat hij u volledig op de hoogte heeft gebracht van het feit dat Buunk de schilderijen "Groninger Landschap" en "Blauw Borgje" eerst heeft gekocht en dat Buunk ze terug heeft gedaan omdat de schilderijen volgens Buunk vals waren.

A: Ik ben sprakeloos, dat Van L [REDACTED] dit durft te beweren met blauwe ogen daar ook nog zijn vingers voor durft op te steken. Het is het meest absurde wat ik nu hoor. Ik wil er verder nog over zeggen:

Ik was niet thuis in de kunstwereld. Ik had nooit van Buunk gehoord. Ik heb pas een paar jaar geleden gehoord van Buunk. Van L [REDACTED] liegt dat hij barst. Als Van L [REDACTED] mij dat verteld zou hebben dan had ik als oud-politieman natuurlijk nooit een schilderij gekocht. Nog niet voor een tientje. Dit is lachwekkend.

V: Van L [REDACTED] zegt dat hij u zelfs een kopie van een brief opgemaakt door de heer Steenbruggen, waarop staat dat de schilderijen vals zijn, heeft laten zien en dat hij daar mogelijk een kopie van aan u heeft meegegeven. Wat is uw reactie hierop?

A: U confronteert mij vandaag voor het eerst met dit verhaal. Ik hoor nu voor het eerst dat er een brief is van Steenbruggen dat bovengenoemde schilderijen vals zijn. Ik ben sprakeloos. Ik val van de ene verbazing in de andere. Waarom brengt Van L. dit niet in in de civiele zaak. Steenbruggen is in Leeuwarden bij het Gerechtshof gehoord als getuige/deskundige. Mocht dit een strafzaak worden wil ik graag dat Steenbruggen opgeroepen gaat worden of in ieder geval van te voren gehoord zal worden.

V: Heeft u zelf nog aanvullingen die betrekking hebben op de schilderijen "Groninger Landschap" en "Blauw Borgje" en die belangrijk zijn of kunnen zijn voor het onderzoek?

A: Ik wil u alvast twee cd's overhandigen. De cd's zijn hetzelfde, maar dan heeft u er e e n voor het politiearchief en dan is er e e n voor het Openbaar Ministerie te Assen. Dat betreft mijn jarenlange onderzoek in het kader van de civiele rechtszaak. Ik hoop dat het openbaar ministerie daar kennis van wil en zal nemen. Ik heb vanaf de cd een stuk gekopieerd op schrift over "Blauw Borgje". Ik overhandig u bij deze de CONCLUSIES van mij hierover. Daarin staat ook e.e.a. vermeld over een aanbod aan Overtoom sr. Overtoom sr. is inmiddels overleden. Ik heb een handgeschreven brief van Van L. gedateerd 30: juni 1999. Deze brief heb ik gekregen van de heer Henry Overtoom, erfgenaam van Hans Overtoom. Een kopie van deze brief overhandig ik u eveneens bij deze. Het betreft een aanbod van een collectie authentieke Ploegschilderijen waaronder de beide inbeslaggenomen schilderijen "Groninger Landschap" en "Blauw Borgje". In deze brief staat op blz. 2 dat hij geen eigenaar is. Hij schrijft namelijk letterlijk: "Voor de goede orde vermeld ik u hierbij de nummers van de foto's met de bedragen er achter, zo de eigenaar mij doorgaf".

A: Ik heb dus de twee werken later gekocht nadat Buunk er nog tussen zat. Overtoom heeft zelf gekocht het werk "Korenschoven", gesigineerd J. Altink. Dit is nu in het bezit van de erfgenaam Henry Overtoom te Amsterdam en dit werk komt ook uit de in 1995 verdwenen collectie van Zwaneveld. Een foto is gevonden in de fotocollectie die ik eerder heb genoemd.

Verder overhandig ik u bij deze een gedeelte van de uitdraai van de cd over het schilderij "Gronings Landschap". Ik heb dit gedaan ter verduidelijking.

Ik wil u verder een DVD overhandigen waarop staan vermeld de verklaringen afgelegd door Van L. bij het Gerechtshof in Leeuwarden tegenover drie rechters staan. De filmmakers, studio Logtenberg uit Assen, hadden daarvoor toestemming van de het Gerechtshof voor het maken van die opnames en ook Van L. en zijn advocaat hebben daarvoor toestemming gegeven. Die filmmakers maken documentaires en die zijn door mij gevraagd om die opnames te maken.

O: Meijering overhandigt mij, Thole, een DVD merk Philips met opschrift "3 x 't zelfde stukje. v L. over de werken."

A: Ik wil verder nog opmerken dat ik van de drie zittingen bij het Gerechtshof te Leeuwarden alle filmopnamen thuis heb en ik stel deze indien nodig graag ter beschikking van het strafrechtelijk onderzoek. Ook zijn van alle zittingen geluidsopnames gemaakt en deze wil ik ook graag ter beschikking stellen als dat nodig is.

V: Heeft u verder nog iets?

A: Ik wil ook graag bij deze een CD rom beschikbaar stellen met daarop 398 foto's van de in 1995 verdwenen kunstcollectie Zwaneveld. De collectie bedroeg ongeveer 550 schilderijen. Dat wil zeggen dat niet van alle schilderijen kennelijk foto's zijn gemaakt. Eerder heb ik al aangegeven dat zeven schilderijen van de tien die ik van het echtpaar Van L. heb gekocht en waar ik eerder aangifte heb gedaan van oplichting, afkomstig zijn uit deze verdwenen collectie. Ik weet nog steeds niet hoe het echtpaar Van L. in

het bezit is gekomen van deze schilderijen, waaronder "Groninger Landschap" en "Blauw Borgje".

Ik ben erg benieuwd wat Van L. heeft verteld over de herkomst.

A: Ik wil verder nog graag aan u overhandigen het verweerschrift van Van L. ingediend via zijn advocaat bij aanvankelijk de rechtbank Assen en vervolgens het Gerechtshof Leeuwarden in de civiele procedure.

O: Meijering overhandigt mij, Thole, een paarskleurige ordner met daarin de handgeschreven verweerschriften.

A: Ik wil daar graag nog bij opmerken dat het verweerschrift is voorzien van heel veel praatjes, die volgens mij niets met de schilderijen te maken hebben maar het doel hebben om verwarring te stichten. Ik weet dat Van L. en zijn vrouw over een feilloos geheugen beschikken, zeer gedetailleerd, op die momenten als het hun uitkomt. Zodra ze af moeten wijken van de werkelijkheid raken ze verstrikt in hun eigen leugens.

A: Ik wil u verder graag ter hand stellen "een inventarisatielijst van de belastingdienst Groningen d.d. 19 april 1995". Deze lijst is door mij gemaakt aan de hand van de lijsten van de belastingdienst van de inbeslagname van de collectie van de familie Zwaneveld. Deze lijst heeft mevr. Smithuis ook en daar heeft u dus ook de cd rom met een groot gedeelte van de foto's van. Volgens mevr. Smithuis is zijn de schilderijen vrijwel allemaal vals werk, deels gemaakt door Van L. Dat betreffen de werken van Altink en Dijkstra

O: Meijering overhandigt mij, Thole, een papier "Kunstcollectie Zwaneveld: Inventarisatielijst belastingdienst Groningen d.d. 19 april 1995."

V: Nog iets aan te vullen meneer Meijering?

A: Ja, ik wil nog even terugkomen op schilderij "Gronings Landschap". Dat betreft foto 120 op de Cd rom. Wat ik wil opmerken is het volgende: Volgens de Ploegexpert is dit een vals opgemaakt schilderij door van L. Ik wil daarmee zeggen dat foto nr: 120 eens vergeleken moet worden met de foto's voorzien van de nummers 116 t/m 119. Dan kunt u zien dat het soortgelijk is en bijna een seriematige productie is geweest. Dit kunnen experts beoordelen.

V: Wie is die Ploegexpert?

A: Mevrouw Rene Smithuis.

A: Dan heb ik nog een belangrijke opmerking. Ik heb gisteren een werk ontdekt, die thans op de website van Simones en Buunk staat en stamt uit de verdwenen kunstcollectie Zwaneveld van 1995. Ik stel u een afdruk beschikbaar en de foto van dit werk staat op de cd rom onder nummer 005. Ik vermoed dat Buunk dit in het verleden heeft gekocht van het echtpaar Van L.

A: Ik heb de afgelopen tijd diverse brieven gestuurd naar het Openbaar Ministerie betreffende deze aangelegenheid met nieuwe informatie. Daar is onder meer ook gerapporteerd dat bij een kapper Drost in Emmen een gedeelte van de schilderijen van de verdwenen collectie Zwaneveld aanwezig is. Deze werken worden te koop aangeboden op internet en het betreft hier valse schilderijen die als authentiek worden verkocht en afkomstig zijn uit een ontvreemde kunstcollectie. Daarnaast wil ik nog opmerken dat ik op 20 april 2012 in kennis gesteld per e-mail dat twee schilderijen die verhandeld zijn in 1991 volgens technisch onderzoek vals zijn en gemaakt door Van benen. Ik stel u beide e-mail berichten beschikbaar. Het ene werk is in bezit van de heer J.R.H. van den Hende uit Haren en het andere schilderij is in bezit van galerie Rijn-ter Braak uit Zwolle. Beide schilderijen zijn technisch onderzocht door ARRS uit Nieuw Vennep. Dit betreft de schilderijen uit de periode van de zogenaamde eerste Altink affaire 1991-1996. Ik merk hierbij op dat Cor van L. in een strafzaak was verwickeld en dat er geen strafvervolgning heeft plaatsgevonden. In mijn onderzoek is gebleken dat mijn

inziens Van L. [REDACTED] destijds geluk heeft gehad en dat er aantoonbaar destijds door het gerechtelijk laboratorium ernstige fouten zijn gemaakt. Ik verwijs u terzake naar mijn onderzoek op mijn DVD, waar ik ook iets over deze zaak heb gezegd. Kort gezegd is er destijds minimaal technisch onderzoek verricht. Er zijn blunders gemaakt met een lachende derde en dat was Cor van L. [REDACTED]. De huidige zaak bied een herkansing om datgene wat in het verleden mis is gegaan met de huidige gegevens te herstellen. O: Meijering overhandigt mij twee e-mails van 20 april 2012.

A: Verder heb ik nog een belangrijk rapport opgemaakt d.d. 14 mei 2012. Het betreft een 5 pagina groot rapport. Dit stel ik u ter beschikking. Dan wil ik het hier graag bij laten.

O: Meijering overhandigt mij, Thole, voor het onderzoek zijn opgemaakt rapport d.d. 14 mei 2012.

”

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna hij ondertekende.

De aangever,

J.L. Meijering

Ik beëindigde het verhoor op 14 mei 2012 te 18:00 uur.

Waarvan door mij is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Hoogeveen op 14 mei 2012.

F. Thole (DRN00249) op ambtseed