

POLITIE GRONINGEN
DISTRICT GRONINGEN/HAREN
BASISEENHEID NOORD
Telefoon 0900-8844
Faxnummer 0505871409

Proces-verbaalnummer : PL01KE 2011008689-1

PROCES-VERBAAL
Aangifte

Plaats delict : Holthe 54, 9411 TP, Beilen, binnen de gemeente
Midden-Drenthe
HKS object : Woning, vrijstaand
Pleegdatum/tijd : Tussen vrijdag 1 januari 1999 te 09.00 uur en
dinsdag 28 juli 2009 te 09.00 uur
Verbalisant : Klaas Felkers, hoofdagent, Basiseenheid Noord,
Politie Groningen

Ik, verbalisant, Klaas Felkers, hoofdagent, Basiseenheid Noord, Politie
Groningen, verklaar het volgende:

Op dinsdag 25 januari 2011 te 14.51 uur, verscheen voor mij, in het
politiebureau, Korreweg 3 te Groningen, een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : Meijering
Voornamen : Johannes Lourens
Geboren : 19 maart 1947
Geboorteplaats/land : Kampen in Nederland
Geslacht : Man
Nationaliteit : Nederlandse
Adres : Ebbingedwinger 9
Postcode plaats : 9712 MA Groningen
GBA-nummer : 7301920967

Hij deed aangifte terzake oplichting en verklaarde het volgende:

"Tussen vrijdag 1 januari 1999 te 09.00 uur en dinsdag 28 juli 2009 te
09.00 uur werd op Holthe 54, 9411 TP, Beilen, binnen de gemeente Midden-
Drenthe, het in de aanhef vermelde feit gepleegd.

Op woensdag 19 augustus 2009 te 11:05 heb ik op het politiebureau,
Griendsveenweg 5 te Hoogeveen aangifte gedaan van oplichting en valsheid in
geschrifte, Proces-verbaal nummer 2009029646.

Ik wil hierbij graag een aanvullende verklaring doen naar aanleiding van
deze aangifte.

De aangever verklaarde in aansluiting op mijn aangifte tegen het echtpaar
van I. [REDACTED] uit Beilen op 19 augustus 2009 bij de politie te Hoogeveen
(proces-verbaal nummer: 2009029646-1) en mijn aanvullende aangifte op 18
juni 2010 bij de politie te Beilen (proces-verbaal nummer:
PL033K2009029646-7) wil ik de volgende aanvulling geven:

Er lopen tegen het echtpaar van I. [REDACTED] uit Beilen gelijktijdig en
onafhankelijk van elkaar twee gerechtelijke procedures:
- Een strafrechterlijk onderzoek naar aanleiding van mijn (aanvullende)
aangifte(n) wegens oplichting van twee (Ploeg)- schilderijen, getiteld:
"Blauw Borgje" en "Gronings Landschap". en valsheid in geschrifte.

- Een civiel rechterlijke procedure vanaf 20 mei 2005 (uitbrengen dagvaarding) thans in hoger beroep bij het gerechtshof in Leeuwarden over 5 omstreden (Ploeg) schilderijen, waaronder de twee voornoemde schilderijen. Via de civiel rechterlijke procedure wil ik dat de koop overeenkomsten die ik gesloten heb met het echtpaar van I. [REDACTED] ontbonden worden en dat onder meer de koopsommen worden terug betaald, omdat volgens door mij geraadpleegde experts op het gebied van kunst alle 5 de door mij als authentiek gekochte schilderijen vals blijken te zijn. Ik heb onafhankelijk van elkaar gemiddeld 12 experts geraadpleegd.

Waarom een aanvullende aangifte:

In het tussenarrest op 28 september 2010 heeft het Gerechtshof Leeuwarden in de civiel rechterlijke procedure bepaald, dat ik als eisende partij in de gelegenheid wordt gesteld ter zake (aanvullend) bewijs te leveren. Vanaf de datum van dit tussenarrest tot vandaag, 25 januari 2010, heb ik mij verdiept en zijn er door aanvullend onderzoek nog meer nieuwe feiten aan het licht gekomen.

Mijn aanvullend onderzoek ten behoeve van het Gerechtshof Leeuwarden bestaat uit 31 onderzoeksverslagen, waarvan ik de meest relevante wil toevoegen die betrekking hebben op deze aangifte.

Door dit onderzoek is er zo veel aan het licht gekomen, dat dit de reden is, dat ik in deze een aanvullende aangifte wil doen tegen het echtpaar van Loenen van:

- 1; oplichting van drie valse "Ploegschilderijen": "Het Reitdiep"(01). "Heuvellandschap" (ook genoemd "Pic de Luc"(02) en "Roggestompen"(03)
- 2; het indienen van valse informatie middels een rapport bij de Rechtbank in Assen
- 3; heling c.q. verduistering c.q. medeplichtigheid aan de oplichting van de "Collectie Zwaneveld"
- 4; het indienen van twee valse aangiften tegen de mij wegens smaad.

Bovendien wil ik tegen Cor van I. [REDACTED] aangifte doen wegens:

- 5; het vervalsen van drie "Ploegschilderijen, gesigneerd "J. Altink"
- 6; inbreuk op het auteursrecht.

Conclusies onderzoek:

In mijn aanvullend onderzoek ten behoeve van de civiele zaak in hoger beroep bij het Gerechtshof Leeuwarden, inmiddels bekend als "De tweede Altink affaire", wordt aangetoond dat het echtpaar van I. [REDACTED] uit Beilen te kwader trouw heeft gehandeld, omdat dit echtpaar voor de verkoop van de 5 omstreden schilderijen aan mij, op de hoogte was, dat deze schilderijen vals waren. Aantoonbaar is dat zij voorkennis hadden en met die wetenschap deze schilderijen nooit als authentiek hadden mogen verkopen. Ook wordt aangetoond dat Cor van I. [REDACTED] in ieder geval de schilderijen "Hoendiep" (01), "Heuvellandschap"(02) en "Gronings landschap"(05) zelf heeft gemaakt.

Naar aanleiding van mijn eerder genoemde aangifte en aanvulling daarop heb ik correspondentie gevoerd met de Officier van Justitie te Assen, met aanvullende informatie over deze zaak. Mijn brieven van 23 december 2009, 13 januari 2010, 22 april 2010, 15 juli 2010 en 19 december 2010, voeg ik hier als bijlage bij. (Bijlage 1).

Naar aanleiding van een emailbericht dat ik eind december 2009 ontving van de voormalig conservator van het Groninger museum. Doctor Han Steenbruggen, heb ik de officier van Justitie geschreven dat er op internet allemaal

valse "Ploegschilderijen" werden aangeboden, en dat gelet op het herkenbare taalgebruik, de verdachte Cor van I [REDACTED] daarmee te maken kon hebben.

Op 15 juli 2010 heb ik de Officier van Justitie aanvullend bewijs aangeboden, namelijk originele handgeschreven schetsen van Cor van I [REDACTED] die overeenkomen met een van de twee in beslag genomen schilderijen met de titel "Gronings landschap", gesigneerd als J. Altink. Zoals eerder al genoemd wil ik hiermee aantonen dat Cor van I [REDACTED] de schilderijen zelf gemaakt heeft.

Dit schilderij, een aquarel, vertoont onder de verf potloodstrepen, de opzet van dit schilderij. Deze potloodstrepen c.q. opzet van het schilderij, vertoont grote overeenkomsten met eerder genoemde schetsen. Ten behoeve van dit strafrechterlijk onderzoek heb ik deze schetsen op doek laten zetten, zodat deze vergeleken kunnen worden met het schilderij. Deze twee doeken wil ik overdragen ten behoeve van het onderzoek. Ik heb begrepen onlangs van een onderzoeker dat via infrarood apparatuur het mogelijk moet zijn om de potloodstrepen die op het schilderij staan te onderscheiden van de verf, zodat er vergelijkingen kunnen worden gemaakt.

In het kader van het lopende strafrechtelijke onderzoek zijn op grond van het bepaalde in artikel 94/94a van het Wetboek van Strafvordering de schilderijen "Blauwborgje" en "Gronings landschap" in beslag genomen.

Verftechnisch onderzoek

Uit het rapport van het technisch echtheidsonderzoek van Forensicon B.V. op 19 januari 2011 blijkt dat met zekerheid kan worden gesteld dat er significante verschillen zijn in de gronderingen, drogingsprocessen en de verflagen tussen de authentieke werken van Jan Altink en de betwiste schilderij en "Het Reitdiep" en "Heuvelandschap".

Tevens zijn er significante overeenkomsten tussen de betwiste schilderijen en het authentieke werk van Cor van I [REDACTED]

De onderzoeksresultaten van de betwiste schilderijen "Het Reitdiep" en "Heuvelandschap" en het schilderij van Cor van I [REDACTED] "Ringvaart bij Haarlem" vallen allen buiten de vastgestelde referentiekaders van de schilderijen van Jan Altink.

Dit verftechnisch onderzoek is als bijlage bijgevoegd bij dit Procesverbaal. (Bijlage 2)

Vandaag dinsdag 25 januari 2011 vindt er nog een tweede technisch onderzoek plaats in Engeland, in Londen, bij beide schilderijen voornoemd, met het doel om de datering van de gebruikte verven vast te kunnen stellen.

Ik wil nog een toelichting geven bij de verschillende strafbare feiten eerder genoemd 1 tm. 6.

Bij feit 1 (oplichting van de drie valse "Ploegschilderijen") wil ik verwijzen naar het onderzoeksverslag 2: Overzicht transacties tussen het echtpaar Van I [REDACTED] (verkopers) en Meijering (koper) welke ik als bijlage bij wil voegen. (Bijlage 3)

Als bewijs van de oplichting wil ik een aantal bijlagen bijvoegen, namelijk de onderzoeksrapporten van de afzonderlijke schilderijen, alsmede een: "Voorwoord eindconclusies rond vijf omstreden schilderijen".

(Bijlage 4)

Als bijlagen voeg ik hierbij

- Onderzoeksverslag 11, over het schilderij "Het Reitdiep", bestaande uit het basisrapport 11 en de aanvullende onderzoeksverslagen 11/01 tm. 11/11. In totaal 12 stuks. (Bijlage 5)

- Onderzoeksverslag 12, over het schilderij "Heuvellandschap" (ook wel genoemd "Pic le Luc".), bestaande uit het basisrapport Onderzoeksverslag 12 en aanvullende onderzoeksverslagen 12/01 tm. 12/10, in totaal 11 rapporten. (Bijlage 6)

Tevens wil ik hierbij bijvoegen het onderzoeksverslag behorende bij 12, naar het oeuvre van Jan Altink. (Bijlage 18)

Hierin staat dat er in totaal 10 schilderijen werden ontdekt (zie productie 2) Bij vier schilderijen staat een vermelding bij dat deze schilderijen gemaakt zijn in de bergen van Zuid-Frankrijk. Twee schilderijen hiervan staan afgebeeld in het boek "Jan Altink" uit 1978. Het goede Heuvellandschap staat afgebeeld op bladzijde 45 in het boek met de gekleurde kaft. Ik wil het boek, welke uit twee delen bestaat, ten behoeven van het onderzoek beschikbaar stellen, en zal als ongenummerde bijlage worden bijgevoegd.

Bij twee schilderijen wordt in de omschrijving van de catalogus gesproken over boerderijen in Frankrijk en bij vier schilderijen wordt vermeld "Berglandschappen/weg door bergen, getekend 1953."

Het schilderij "Heuvellandschap" is in spiegelbeeld geschilderd, en is getekend met een andere datum, namelijk 1954.

Uit het onderzoek naar het oeuvre van Jan Altink is tevens gebleken dat Altink alleen met olieverf schilderde en niet met acryl.

Een ander belangrijk punt is dat hij bij het signeren altijd ruimte had tussen de J. van Jan en de A. van Altink. In die ruimte zette hij altijd consequent een punt. Bij de valse schilderijen ontbreekt die ruimte cq. ontbreekt de punt tussen de J en de A. Bovendien zijn de signaturen troebel gemaakt om daarmee de kans op ontdekking dat ze vals zijn kleiner te maken, er is gemanipuleerd. Op de beschikbaar gestelde doeken zijn die signaturen vergroot en zijn de verschillen duidelijk.

- Onderzoeksverslag 13, over het schilderij "Roggestompen" (Schilderij 03), bestaande uit het basisrapport onderzoeksverslag 13 en aanvullende onderzoeksverslag 13/01, in totaal 2 rapporten. (Bijlage 7)

- Onderzoeksverslag 14, over het schilderij "Blauw Borgje", bestaande uit het basisrapport onderzoeksverslag 14 en aanvullend onderzoeksverslag 14/01, in totaal 2 rapporten (Bijlage 8) Dit schilderij is in beslag genomen.

- Onderzoeksverslag 15, over het schilderij "Gronings landschap", bestaande uit het basisrapport onderzoeksverslag 15 en aanvullend onderzoeksverslag 15/01, in totaal 2 rapporten. (Bijlage 9)
Ook dit schilderij is in beslag genomen.

Bij feit 2, het indienen van valse informatie middels een rapport bij de Rechtbank Assen, wil ik verwijzen naar Onderzoeksverslag 9/02, welke ik als bijlage bij deze verklaring wil bijvoegen. (Bijlage 10).

Als conclusie van dit verslag wil ik noemen dat de schilderijenlijsten van de schilderijen "Blauw Borgje" en Gronings landschap" niet zijn veranderd, zoals de gedaagden beweren. Deze beide schilderijen bevinden zich in dezelfde staat als op het moment van aankoop. Dit blijkt uit zowel de foto's van de schilderijen van de gedaagden die opgenomen zijn in het verweerschrift van de gedaagden (2006) - productie 1 -, het taxatierapport van de heer J.R.H. van den Hende - productie 2 - en de huidige staat. In alle gevallen zijn de lijsten identiek en worden de eerder vermelde en in

het onderzoeksverslag 9 gestelde conclusies bevestigd. De in beslag genomen schilderijen met de lijsten zijn in dezelfde staat als bij aankoop, met als motief dat ze met het rapport vergeleken kunnen worden.

Ik refereer hierbij aan proces-verbaal nummer 2009029646-1, waarbij ik aangifte heb gedaan van valsheid in geschrifte.

In aansluiting op deze twee feiten wil ik ook verwijzen naar drie rapporten welke inzicht geven in het gedrag en de handelswijze van het echtpaar van I [REDACTED], namelijk:

- Onderzoeksverslag 9 met als titel: Onjuiste dan wel valse verklaringen van gedaagde(n) welke als bijlage bij deze verklaring zal worden gevoegd. (Bijlage 11)
- Onderzoeksverslag 9/01, met als titel "Geen taxatierapport met positieve taxaties", welke als bijlage bij deze verklaring zal worden gevoegd. (Bijlage 12)
- Onderzoeksverslag 21, met als titel Oplichtingspraktijken van de gedaagde(n) in vogelvlucht, aantal feiten 21 stuks, welke als bijlage bij deze verklaring zal worden genoemd. (Bijlage 13)

Het is mij niet duidelijk of dit overzicht van deze drie verslagen een "topje van de ijsberg" is, Dit overzicht is slechts een bundeling van feiten en zegt met name iets over de handelswijze van de gedaagden over de afgelopen 20 jaar. Het gaat hierbij om praktijken van oplichting, poging tot oplichting, gebruik van valse namen, schijnaankopen c.q. manipulatie van een kunstveiling, vervalsing en misbruik van een voorlopig opgesteld taxatierapport, meened en manipulatie van de Rechtbank Assen middels het indienen van een vals rapport van bevindingen.

Om meer inzicht te krijgen in het gedrag van de verdachten wil ik tevens graag het rapport bijvoegen van 12 handgeschreven brieven van Cor van I [REDACTED] aan de heer J.M. Overtoom. De heer Hans Overtoom en zijn zoon Henry Overtoom zijn destijds ook opgelicht door de heer Cor van I [REDACTED]. (Bijlage 14)

In een van zijn brieven schrijft hij (geel gearceerd):
"Over de namen kwestie: Ik heb nergens valse of gefingeerde namen of adressen gebruikt bij inbreng op kunstveilingen." "ik heb alleen andere namen gebruikt."

Daarnaast wil ik nog het eerste hoofdstuk over een te maken boek over Cor van I [REDACTED] beschikbaar stellen. Van I [REDACTED] heeft de misdadjournalist Hendrik Jan Kortterink uit Wezep gevraagd in 1994 om een boek over zijn leven te schrijven. Dit boek is nooit uitgegeven omdat Kortterink meer wilde weten over de herkomst van de schilderijen. Vervolgens hoefde Kortterink niet meer te werken aan het boek. In hoofdstuk 1 wordt een paar keer gesproken over de term; "een goede vriend." Dit is een term die van I [REDACTED] vaak bezigt. (zie bv. bladzijde 18) Op internet heeft van I [REDACTED] een aantal malen valse schilderijen te koop aangeboden, waarbij hij ook vermeld; "voor een goede vriend. (Bijlage 15)

Opvallend is dat hij in hoofdstuk 1 met geen woord rept over het feit dat hij Jan Altink zou hebben ontmoet. Wel beweert hij op pag. 7 dat hij voor het eerst werk van Altink zou hebben gezien op een kunstmarkt in Bergen (NH) . Het schilderij "Het Reitdiep" is door het echtpaar van Loenen te koop aangeboden geweest bij het veilinghuis Christie's in Amsterdam. Daar hebben ze beweerd dat ze het schilderij rechtstreeks van Jan Altink hebben gekocht, althans zo staat dit in de veilingcatalogus. Jan Altink is op 6

december 1971 overleden. In het verweerschrift van het echtpaar van L [REDACTED] in de civiele gerechtelijke procedure is ook een afbeelding van die zelfde catalogus geplaatst met een afbeelding van het schilderij "Het Reitdiep", waarbij de herkomst is weg geknipt.

Verweerschrift echtpaar van L [REDACTED]

Tevens wil ik, om inzicht te geven in het gedrag van het echtpaar van L [REDACTED] het verweerschrift voor de rechtbank van Assen, bestaande uit 256 pagina's handgeschreven van het echtpaar van L [REDACTED]. Mijns inziens is dit voor de strafzaak van belang zodat politie en justitie inzicht krijgen over het verweer van de verdachten in de civiele zaak. In het verweer wordt met geen woord over de herkomst van de vijf schilderijen gesproken. (Bijlagen 16 en 17)

In onderzoeksrapport 9 (bijlage 11) staan 50 valse verklaringen (hoofdstuk 3 pagina 9)

Ik heb 12 kopieën op doek thuis staan, welke ik ter beschikking ten behoeve van het onderzoek, ik zal deze morgen aan het bureau brengen.

Feit 3

Over de valse Ploegschilderijen: Deze komen uit de verdwenen collectie Zwaneveld. Naar mijn mening is het echtpaar van L [REDACTED] verantwoordelijk voor de heling c.q. verduistering cq. medeplichtig aan oplichting van de "Collectie Zwaneveld." Ik verwijs hiervoor naar mijn onderzoek naar de herkomst van de schilderijen. (Bijlage 4)

Ik ben in mijn onderzoek, voor zover mogelijk, de route van ieder schilderij gaan volgen, en getracht om dat zo goed mogelijk in beeld te brengen.

Feit 4;

Over het indienen van twee valse aangiften tegen de eisende partij van smaad: De heer Cor van L [REDACTED] heeft twee keer tegen mij een valse aangifte ingediend wegens smaad. Deze aangiften zijn beiden geseponneerd. Op grond van al datgene dat nu bekend is, ben ik van mening dat door de heer C. van L [REDACTED] twee keer een valse aangifte tegen mij is gedaan. Dit is mijns inziens een strategie van L [REDACTED] om de aandacht van hem af te krijgen, hij kiest voor de aanval.

Ik wil verder kwijt dat deze hele affaire mijn leven de afgelopen zeven jaar drastisch veranderd heeft. Een regelrechte slijtageslag, niet allen voor mijzelf, maar eveneens voor mijn partner. Het langdurige proces bestaat een enorme impact gehad en werkt door op vele terreinen van mijn bestaan: geestelijk, lichamelijk en ook financieel. Ik was enkel in staat om mijn emoties uit te schakelen en gedegen en feitelijk onderzoek te doen vanwege mijn achtergrond als politieagent en sociaal wetenschapper/onderzoeker. Feiten 5 en 6.

In mijn onderzoek heb ik ook aangetoond dat Cor van L [REDACTED] tenminste drie van de vijf schilderijen zelf heeft vervalst cq. gemaakt, gesigneerd met de naam J. Altink en verkocht als authentieke werken van Jan Altink. Daarmee heeft hij ook inbreuk gemaakt op het auteursrecht.

Als afsluiting wil ik nog een persoonlijke visie geven:

Tot slot wil ik nog vermelden dat ik er van overtuigd ben dat Cor van L [REDACTED] samen met zijn echtgenote jarenlang zich hebben voorbereid op het vervalsen van kunst en het verhandelen daarvan. Cor van L [REDACTED] heeft zich

in de jaren '70 met allerlei opleidingen op het gebied van kunst vakbekwaam gemaakt.

Hij ging in 1969 een opleiding LO tekenen volgen. Aansluitend ging hij naar de kunstacademie in Groningen. Van 1969 tot 1972. Daarna studeerde hij nog twee jaar aan diezelfde opleiding op de vrije afdeling. Hij heeft een studie gedaan grafologie volgens eigen zeggen. Daarnaast heeft hij zich verdiept in verfmaterialen, jarenlang in antiek gehandeld waardoor hij doeken en lijsten op de kop kon tikken. Met zijn echtgenote heeft hij stad en land afgereisd naar musea, het rijks documentatie centrum in Den Haag, om oeuvres te bestuderen van met name Ploeg schilders zoals Jan Altink en Johan Dijkstra. Dit alles blijkt ook uit het verweerschrift van het echtpaar, ingediend in de civiele zaak (bijlagen 16 en 17)

Ook blijkt uit hetzelfde verweerschrift dat hij kunstvervalser Han van Meegeren heeft bestudeerd. Kortom, het echtpaar van L. [REDACTED] heeft buitengewoon veel kennis verzameld om hun missie, list en bedrog in de kunstwereld uit te voeren. Ik heb een aantal redenen om te veronderstellen dat het vervalsen van met name Ploeg schilderij door Cor van [REDACTED] is gebeurd tussen omstreeks 1980 en 1990. De redenen zijn dat Jan Altink op 6 december 1971 is overleden. Vervolgens is de weduwe van Jan Altink in 1980 overleden. Kort daarvoor op 21 februari 1978 is Johan Dijkstra overleden. Jan Altink en Johan Dijkstra, overigens beiden de oprichters van de kunstkring de Groninger Ploeg.

Een andere reden is dat in 1978 het enige boek over een deel van het oeuvre van Jan Altink is uitgekomen door de Johan Dijkstra stichting. In dit boek staan 105 afbeeldingen van het werk van Jan Altink. Op deze wijze kon op eenvoudige wijze werk van Altink worden gekopieerd.

In 1990 zijn op grote schaal gelijktijdig vervalsingen aangebracht bij allerlei veilinghuizen in Nederland.

Uit mijn onderzoek is gebleken dat Cor van L. [REDACTED] niet exact werk kopieert, maar zijn werk als voorbeeld neemt en dan zijn eigen ideeën toevoegt.

Het echtpaar van L. [REDACTED] heeft kans gezien om met list en bedrog de afgelopen 20 jaar iedereen voor de gek te houden, politie, justitie, media, rechters.

Voor het onderzoek worden nog vanaf woensdag 16 februari 2011 beschikbaar gesteld de schilderijen genoemd op pagina 12 van het document "Aanvullende aangifte bij de politie Groningen." (Bijlage 19)

Met deze "Tweede Altink Affaire" (2003) is er een groot verschil. Er is buitengewoon veel kennis verzameld na de "Eerste Altink Affaire (1991-1995). Vanaf 2002 zijn er diverse langdurige wetenschappelijke onderzoeken gedaan met onder meer een prominente rol van het Groninger Museum, Dit blijkt onder meer uit drie boeken 1 Techniek om expressie, 2 Wobbe Alkema en het constructivisme en 3 het Ploeg jaarboek 2005, welke ik ook ten behoeve van het onderzoek beschikbaar stel. Deze onderzoeken zijn vooral gericht op het vervalsen van kunst te stoppen en vanwege grote waarde van de kunst historie. (pagina 62 Ploeg jaarboek 2005)

Ik hoop dat er door Justitie verder onderzoek wordt gedaan naar gebruikte verf- en andere schildersmaterialen, gebruikt door de heer Cor van L. [REDACTED] daar ligt volgens mij belangrijk bewijs.

Verder heb ik niets te verklaren.

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit.

Het betreft:

Terwee gegevens

Schadeverhaal op verdachte : Ja
Verzekerd : Nee
Bericht afdoening : Ja
Wenst slachtofferhulp : Ja
Bezw. doorgeven personalia : N.v.t.
Voegen ter zitting : Ja
Medewerker slachtofferzorg : T.B. de Witt"

Nadat de aangever de verklaring had doorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

K. Felkers

(verbalisant)

J.L. Meijering

(aangever)

Waarvan door mij op ambtsbelofte is opgemaakt dit proces-verbaal dat ik sloot en ondertekende te Groningen, op 25 januari 2011.

K. Felkers op ambtsbelofte

Correspondentie over deze aangifte wordt niet gevoerd.

N.B. Dit exemplaar wordt één keer verstrekt.

Als Bijlagen worden bij dit Proces-verbaal gevoegd:

Bijlage 1: Correspondentie met O.M. Assen
Bijlage 2: Eindrapport t.b.v. Hoger beroep civiele rechtszaak
Bijlage 3: Onderzoeksverslag 2, overzicht transacties
Bijlage 4: Eindconclusies rond vijf omstreden schilderijen
Bijlage 5: Onderzoeksverslag 11 Schilderij "Het Reitdiep"
Bijlage 6: Onderzoeksverslag 12 Schilderij "Heuvellandschap"
Bijlage 7: Onderzoeksverslag 13 Schilderij "Roggestompen"
Bijlage 8: Onderzoeksverslag 14 Schilderij "Blauwborgje"
Bijlage 9: Onderzoeksverslag 15 Schilderij "Gronings landschap"
Bijlage 10: Onderzoeksverslag 9, Onjuiste dan wel valse verklaringen
Bijlage 11: Onderzoeksverslag 9, onjuiste dan wel valse verklaringen
Bijlage 12: Onderzoeksverslag 9, Geen taxatierapport
Bijlage 13: Onderzoeksverslag 21, oplichtingspraktijken
Bijlage 14: twaalf brieven van Cor van L. [REDACTED]
Bijlage 15: concept hoofdstuk boek over Cor van L. [REDACTED]
Bijlage 16: Verweerschrift echtpaar van L. [REDACTED]
Bijlage 17: Verweerschrift echtpaar van L. [REDACTED]
Bijlage 18: Onderzoeksverslag 12 Schilderij "Heuvellandschap"
Bijlage 19: Aanvullende aangifte bij de politie Groningen
Bijlage 20: Onderzoeksverslag 1, verklaringen/informatie getuigen
Bijlage 21: Onderzoeksverslag 5 Galerie "De Zwaan"
Bijlage 22: Onderzoeksverslag 6 De "verdwenen" collectie Zwaneveld
Bijlage 23: Onderzoeksrapport Vijf "Ploegschilderijen"
Bijlage 24: Onderzoeksrapport Vijf "Ploegschilderijen"

Bijlage 25: Achtergrond-informatie
Bijgevoegd: Boek Jan Altink, twee delen in omslagmap
Bijgevoegd: Boek Techniek on expressie
Bijgevoegd: Boek Wobbe Alkema en het constructivisme
Bijgevoegd: Boek Ploeg jaarboek 2005
Bijgevoegd: DVD uitzendingen Nova en Vara

WAAR KUNT U TERECHT VOOR INFORMATIE EN HULP

U heeft aangifte gedaan van een misdrijf, waarvan u slachtoffer bent geworden of waar u bij betrokken bent geraakt. Heeft u nog vragen, dan kunt U terecht bij het loket voor slachtofferinformatie & schaderegeling en bij Slachtofferhulp Nederland.

LOKET SLACHTOFFERINFORMATIE & SCHADEREGELING

Politie Groningen en Justitie hebben een loket opgericht voor al uw vragen over het verloop en de afhandeling van uw zaak. Bijvoorbeeld vragen over de afhandeling van schade. U kunt bellen met het loket op nummer 0900-8844 van maandag tot en met vrijdag van 8.30 uur tot 16.00 uur. Houd dan wel uw proces-verbaalnummer of parketnummer van de strafzaak bij de hand.

BUREAU SLACHTOFFERHULP

Slachtofferhulp Nederland verleent juridische-, praktische- en emotionele ondersteuning aan slachtoffers van misdrijven en verkeersongelukken. U kunt hierbij denken aan strafrechterlijke- of civielrechtelijke informatie, hulp bij het invullen van formulieren met betrekking tot het verhalen van de schade in een strafproces, informatie over het Schadefonds Geweldsmisdrijven, intermediair naar politie of emotionele ondersteuning. Mocht Slachtofferhulp nog geen contact met u opgenomen hebben, dan kunt u zelf bellen met Slachtofferhulp Nederland telefoon: 0900-0101.

FOLDER

Voor meer informatie kunt u een folder krijgen bij de balie van het politiebureau in uw woonplaats.