

vonnis

RECHTBANK ASSEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 52024 / HA ZA 05-408

Vonnis van 10 mei 2006

in de zaak van

JOHANNES LOURENS MEIJERING,
wonende te 9712 PP Groningen, Nieuwe Boteringestraat 72,
eiser,
procureur **mr. H.J. de Ruijter,**
advocaat mr. J.A. Bal te Groningen,

tegen

1. **CORNELIS TEUNIS VAN L** [REDACTED]
 2. **CORNELISJE VAN L** [REDACTED]
- beiden wonende te [REDACTED]
gedaagden,
procureur mr. E.J.A. Schönfeld.

Partijen zullen hierna Meijering en Van L [REDACTED] genoemd worden.

1. De procedure

1.1. De rechtbank heeft bij tussenvonnis van 25 januari 2006 -waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd- de zaak naar de rol verwezen, teneinde partijen in de gelegenheid te stellen zich uit te laten over de te benoemen deskundige en opmerkingen te maken en suggesties te doen over de vraagstelling als in het tussenvonnis opgenomen onder 4.13.

1.2. Partijen hebben vervolgens beide een akte genomen gedateerd 22 februari 2006. De procureur van Meijering heeft bij brief van 27 februari 2006 de bij de akte van 22 februari 2006 behorende productie 30 -onder gelijktijdige verzending aan de wederpartij- in het geding gebracht.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1. Meijering heeft bij akte als deskundige voorgesteld de heer Frank Buunk, (hierna Buunk) verbonden aan Simonis & Buunk Kunsthandel te Ede. Hierbij heeft Meijering gewezen op de omstandigheid dat Buunk gespecialiseerd is in de Groninger Ploeg.

2.2. Meijering heeft voorgesteld om in aanvulling op de door de rechtbank gestelde vragen als vraag 6 op te nemen:

“Indien u het voor de beantwoording van de hiervoor genoemde vragen noodzakelijk acht om de betreffende schilderijen zelf te zien, dan dient u dat aan de Rechtbank kenbaar te maken”.

2.3. De rechtbank zal deze door Meijering voorgestelde vraag niet overnemen nu voor de beoordeling van de vraag of een schilderij echt is of vervalst een vereiste is dat het schilderij wordt onderzocht en derhalve door de deskundige zelf dient te worden bekeken.

2.4. Van L [REDACTED] heeft bij akte geen deskundige voorgesteld. Hij heeft aangevoerd dat hij gelet op de voorgeschiedenis in dezen niet weet wie hij als onafhankelijke deskundige zou moeten voordragen. Wel heeft hij betoogd dat Buunk in ieder geval niet in aanmerking komt. Van L [REDACTED] heeft aangegeven dat hij in het verleden zaken heeft gedaan met Buunk en dat laatstgenoemde goed bevriend is met de heer A.W. van der Werff. Verder heeft Van L [REDACTED] aangegeven dat Buunk hem na de strafzaak heeft geadviseerd om voor taxatie van de bij de strafzaak betrokken schilderijen naar Van der Werff te gaan.

2.5. De rechtbank zal in het licht van hetgeen Van L [REDACTED] heeft aangevoerd en het feit dat hiermee ten aanzien van Buunk bij partijen geen overeenstemming bestaat, niet overgaan tot het benoemen van Buunk als deskundige in deze zaak.

2.6. Van L [REDACTED] heeft verder betoogd dat gezien de betrokkenheid bij de strafzaak in de jaren '90 niet in aanmerking komen om als deskundige te worden benoemd: de heer C. Hofsteenge te Groningen, mevrouw R. Smithuis te Castricum, de heer A.W. van der Werff, de heer J.R.H. van den Hende, deskundigen van Glerum, deskundigen van Christie's, deskundigen van Sotheby, deskundigen van De Zwaan, deskundigen van de Venduhuizen der Notarissen te Rotterdam en Den Haag.

2.7. De rechtbank is van oordeel dat personen die reeds eerder bij deze zaak betrokken zijn geweest niet als deskundige kunnen worden benoemd. De rechtbank zal dan ook tot onafhankelijke deskundige benoemen de heer C. Buijsert, beëdigd taxateur en veilinghouder verbonden aan het Venduhuis Utrecht B.V., nu de heer Buijsert op generlei wijze bij de onderhavige schilderijen betrokken is geweest. De heer Buijsert heeft aan de rechtbank aangegeven een onderzoek als waartoe zal worden bevolen te kunnen uitvoeren.

2.8. Bij akte heeft Van L [REDACTED] onder verwijzing naar zijn conclusie van antwoord, de rechtbank verzocht om Meijering te gelasten rapporten in het geding te brengen. Uit de door Van L [REDACTED] aangehaalde brief van H. Koop aan mr. R.C. Spronk van 26 april 2002 (productie 15 bij de dagvaarding) kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat meer rapporten zijn opgemaakt dan welke reeds (producties 7, 8 en 9 bij de dagvaarding) in het geding zijn gebracht door Meijering. De rechtbank zal derhalve het verzoek van Van L [REDACTED] verwerpen.

2.9. Van L [REDACTED] heeft ten slotte verzocht bij de overdracht van de schilderijen aan de deskundige met zijn raadsman aanwezig te mogen zijn. Uit hetgeen in het dictum onder 5 is opgenomen, volgt dat Van L [REDACTED] de schilderijen kan bekijken wanneer deze reeds onder de deskundige zijn. De rechtbank acht dit voldoende gelegenheid voor het door Van L [REDACTED] aangegeven doel.

2.10. Iedere overige beslissing zal worden aangehouden.

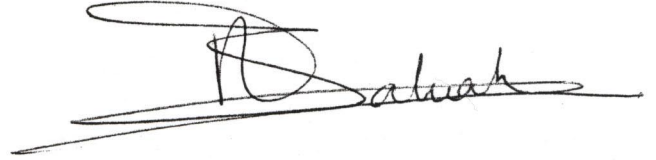
BESLISSING

De rechtbank

1. beveelt een onderzoek van een deskundige ter beantwoording van de volgende vragen
 - a. Wilt u bij de beantwoording van de vagen alle gedingstukken, waaronder de rapporten van Steenbruggen en Van den Hende en de studie van Van I [redacted] in ogenschouw nemen en betrekken bij uw oordeelsvorming?
 - b. Zijn de schilderijen echt? Zo u van mening bent dat de schilderijen echt zijn, met welke mate van zekerheid kunt u dit vaststellen?
 - c. Indien u twijfelt, hoe sterk is die twijfel en waar baseert u deze op?
 - d. Indien u van mening bent dat de schilderijen vals zijn, op basis waarvan bent u die mening toegedaan?
 - e. Heeft u verder nog opmerkingen die van belang kunnen zijn voor deze procedure?
2. benoemt tot deskundige:
de heer C. Buijsert, verbonden aan het Venduhuis Utrecht B.V., Pieterskerkhof 2 te 3512 JR Utrecht;
3. bepaalt dat de procureur van Meijering binnen 14 dagen na uitspraak van dit vonnis, zorg zal dragen voor spoedige toezending van de processtukken aan de deskundige en tevens dient Meijering de schilderijen aan de deskundige ter beschikking te stellen;
4. bepaalt dat de deskundige binnen 14 dagen na ontvangst van de processtukken, opgave zal doen van de kosten.
5. bepaalt dat Meijering een nader bij beschikking te bepalen voorschot ter griffie zal deponeren, binnen 28 dagen na uitspraak van deze beschikking, middels overschrijving op rekeningnummer 19.23.25.760 t.n.v. M.v.J. arrondissement Assen;
6. bepaalt dat de deskundige zijn onderzoek niet eerder zal aanvangen dan nadat zij van de griffie bericht heeft ontvangen dat het voorschot is gestort en na ontvangst van dit bericht binnen drie maanden een conceptrapport aan partijen zal sturen;
7. bepaalt dat partijen binnen 14 dagen na ontvangst van het conceptrapport een schriftelijke reactie aan de deskundige zenden;
8. bepaalt dat de deskundige binnen 14 dagen na afloop van die termijn zijn schriftelijk ondertekend eindrapport, waarin de reacties van partijen zijn verwerkt, uit zal brengen aan de rechtbank. De reacties van partijen worden bij het rapport gevoegd;
9. verwijst de zaak (binnen vier weken), nadat het eindrapport is gedeponeerd, naar de terechtzitting van de eerste enkelvoudige kamer, voor conclusie na deskundigenbericht zijdens Meijering;

10. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Baluah en in het openbaar uitgesproken op 10 mei 2006.



VOOR AFSCHRIFT

Assen d.d. **10 MEI 2006**

de Griffier van de Rechtbank Assen,

A. E. Kristoffers 