

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht  
Locatie Assen

zaaknummer / rolnummer: C/19/52024 / HA ZA 05-408

### Vonnis van 23 juli 2014

in de zaak van

**JOHANNES LOURENS MEIJERING**,  
wonende te Groningen,  
eiser,  
advocaat **mr. J.J. Reiziger** te Assen,

tegen

1. **CORNELIS TEUNIS VAN I** [REDACTED]
2. **CORNELISJE VAN I** [REDACTED]

beiden wonende te Beilen,  
gedaagden,  
advocaat mr. E.J.A. Schönfeld te Assen.

Partijen zullen hierna Meijering en Van L [REDACTED] c.s. genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 8 januari 2014;
  - de akte met producties van Meijering van 5 februari 2014;
  - de antwoordakte van Van L [REDACTED] c.s. van 16 april 2014.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De verdere beoordeling

2.1. Bij arrest van het gerechtshof te Leeuwarden d.d. 30 oktober 2012 heeft het hof beslist dat de schilderijen "Het Reitdiep" en "Pic de Luc" (nader te noemen: de twee schilderijen) voor vals moeten worden gehouden.

2.2. De zaak is vervolgens terugverwezen naar de rechtbank ter verdere behandeling.

2.3. Vervolgens heeft de rechtbank een comparitie van partijen gelast. Bij gelegenheid van die comparitie heeft Van L [REDACTED] betoogd dat het technisch onderzoek aan de schilderijen niet op de juiste wijze of op basis van de juiste gegevens heeft plaatsgevonden. Hij stelt dat een nieuw onderzoek ingesteld dient te worden.

2.4. De rechtbank zal daar echter niet in meegaan. Het hof heeft bij eindarrest vastgesteld dat de twee genoemde schilderijen voor vals moeten worden gehouden. Van L [REDACTED] heeft tegen dit arrest geen cassatie ingesteld. Het arrest is dan ook onherroepelijk.

2.5. De rechtbank zal thans de schadevorderingen van Meijering behandelen.

2.6. Meijering had bij dagvaarding, naast ontbinding c.q. vernietiging van de koopovereenkomsten, schadevorderingen ingediend. In de procedure in hoger beroep heeft hij een schadestaat ingediend. Op uitdrukkelijk verzoek van partijen is de zaak door het hof terugverwezen naar de rechtbank teneinde de zaak tussen partijen verder te behandelen en te beslissen. De rechtbank gaat er van uit dat Meijering door het indienen van de schadestaat met toelichting in de procedure in hoger beroep zijn vordering heeft gewijzigd in die zin dat hij thans toewijzing van de posten op die schadestaat vordert. De rechtbank zal dan ook uitgaan van die schadestaat als zijnde de door Meijering gewijzigde vordering. Daarbij tekent de rechtbank aan dat het hof in het arrest van 30 oktober 2012 heeft overwogen dat de rechtbank over alle eventuele overige schadeposten zal hebben te oordelen, derhalve ook over de kosten die Meijering stelt ter vaststelling van aansprakelijkheid en schade (ook in hoger beroep) te hebben gemaakt. De rechtbank begrijpt dat het hof daarmee doelt op de door Meijering in hoger beroep ingediende schadestaat, nu de door hem gestelde kosten, gemaakte ter vaststelling van de aansprakelijkheid en schade, daarin opgenomen zijn.

2.7. Uitgaande van die schadestaat constateert de rechtbank dat Meijering het volgende vordert:

1. Terugbetaling van de koopsommen van vijf schilderijen vermeerderd met de wettelijke rente	€ 12.025,00 + pm
2. Onverkoopbare "besmette" privé kunstcollectie	schadestaatprocedure
3. Gederfde verkoopopbrengst	€ 25.729,00
4. Verlies rente-inkomsten over dat bedrag	pm
5. Renteschade n.a.v. voldoening opeisbare schuld	€ 2.776,00
6. Buitengerechtelijke kosten	€ 3.904,69
7. Wettelijke rente over de periode 1/11/02 tot 1/1/13	pm.
8. Kosten restaurateur	€ 1.727,27
9. Wettelijke rente over de periode 1/1/2000 tot 1/1/2013	pm
10. Kosten technisch onderzoek	€ 32.833,35
11. Wettelijke rente over die kosten	pm
12. Kosten vestigen hypotheek	€ 515,00
13. Kosten diverse hulpverleners	€ 2.042,00
14. Overige kosten	€ 2.433,78
15. Vergoeding buitengerechtelijke kosten	pm
16. Kosten procedure	pm
17. Kosten conservatoire beslagen	€ 995,38
18. Onvoorziene kosten	pm
19. Immateriële schade	€ 40.000,00.

2.8. Van L [REDACTED] heeft tegen deze posten verweer gevoerd. De rechtbank zal zo nodig op dat verweer ingaan bij de bespreking van de desbetreffende post. De rechtbank zal deze posten achtereenvolgens behandelen.

Ad 1.

2.9. Het gerechtshof te Leeuwarden heeft vastgesteld dat de twee schilderijen voor vals gehouden moeten worden. Nu beide partijen bij het sluiten van de overeenkomsten er van uit gingen dat deze schilderijen authentiek waren hebben zij beiden gedwaald op dit punt. Voldoende aannemelijk is dat de overeenkomst niet gesloten zou zijn als toen bekend was dat de twee schilderijen voor vals gehouden moeten worden. De rechtbank zal de overeenkomsten betreffende deze twee schilderijen vernietigen. Voor het overige zal de vordering tot ontbinding c.q. vernietiging van de overeenkomsten worden afgewezen nu ten aanzien van de overige overeenkomsten geen gronden voor ontbinding dan wel vernietiging zijn gebleken.

2.10. Uit het arrest van het gerechtshof te Leeuwarden d.d. 24 juli 2012 blijkt dat Meijering voor de beide schilderijen ieder f 5.000,00 heeft betaald. Gelet op het feit dat de rechtbank de overeenkomsten met betrekking tot de twee schilderijen heeft vernietigd dient Van L. de koopsom in totaal f 10.000,00, oftewel € 4.537,80 aan Meijering terug te betalen. De vordering zal voor het overige worden afgewezen nu de andere koopovereenkomsten niet zijn ontbonden, dan wel vernietigd.

Ad 2.

2.11. Meijering stelt dat het resterende deel van zijn privé collectie door deze affaire in de kunstwereld - geheel ten onrechte - werd geassocieerd met "fout werk". Daardoor kon hij zijn collectie niet of nauwelijks meer onder normale verkoopomstandigheden tegen de reële waarde te gelde maken. Meijering schat deze schade in redelijkheid op € 40.000,00.

2.12. De rechtbank is van oordeel, dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat Meijering door het onderhavige geschil enige schade heeft geleden in de door hem bedoelde zin, zodat de vordering tot verwijzing naar de schadestaatprocedure zal worden toegewezen.

Ad 3.

2.13. Tussen partijen staat als onbetwist vast dat Meijering de vijf schilderijen, die in de onderhavige procedure, na de vermindering van eis in de procedure in hoger beroep, nog een rol spelen, gekocht heeft van Van L. voor een bedrag van in totaal € 12.021,00 en dat hij die schilderijen verkocht heeft aan Koop Holding voor een bedrag van € 37.750,00. Hij stelt derhalve een verlies geleden te hebben van € 25.729,00 doordat hij de schilderijen tegen het verkoopbedrag van Koop Holding moest terugnemen, toen er verdenking ontstond dat die schilderijen vals waren. Hij vordert laatst genoemd bedrag als opbrengstverlies.

2.14. De rechtbank is van oordeel dat Meijering het verschil tussen aan- en verkoopprijs voor wat betreft de twee schilderijen als schade in rekening kan brengen bij Van L. De vordering is dan ook in zoverre toewijsbaar. Meijering heeft ten aanzien van de twee schilderijen niet een exact bedrag gevorderd. In aanmerking nemend de opgave van Meijering betreffende de aan- en verkoopprijzen van de vijf schilderijen in totaal komt de rechtbank tot een schadebedrag voor wat betreft de twee schilderijen van € 9.710,89. Deze schade is tot dit bedrag dan ook toewijsbaar. Voor het overige is de vordering thans niet toewijsbaar, aangezien ten aanzien van de overige drie schilderijen niet is vastgesteld dat deze voor vals moeten worden gehouden. Meijering kan de vordering in zoverre inbrengen in de schadestaatprocedure ingeval hij meent dat deze drie schilderijen, als behorend tot zijn privé collectie in waarde zijn verminderd door toedoen van Van L.

---

Ad 4.

2.15. De rechtbank zal de wettelijke rente over het bedrag van € 9.710,89 toewijzen vanaf het moment dat Meijering de schilderijen heeft teruggenomen van Koop Holding.

Ad 5.

2.16. Meijering stelt dat hij nog een vordering had op Koop Holding. Deze weigerde echter die vordering te voldoen toen de verdenking rees dat de door Meijering aan Koop Holding verkochte schilderijen vals waren. Uiteindelijk heeft Koop Holding die vordering alsnog voldaan. Meijering stelt dat hij renteverlies heeft geleden over het bedrag van de vordering gedurende de periode 1 januari 2011 tot 1 oktober 2002.

2.17. De rechtbank acht het oorzakelijk verband tussen enerzijds de verkoop door Van L [REDACTED] van twee valse schilderijen aan Meijering en de - tijdelijke - weigering van Koop Holding om de vordering van Meijering te voldoen een te ver verwijderd verband om het ontstane renteverlies als een door van L [REDACTED] veroorzaakte schade aan hem toe te rekenen. De rechtbank zal dan ook deze vordering afwijzen.

Ad 6.

2.18. Meijering stelt dat hij in verband met de kwestie met Koop Holding rechtsbijstand heeft moeten inschakelen. Hij vordert de kosten daarvan als vergoeding van schade terug van Van L [REDACTED].

2.19. Gelet op hetgeen hiervoor omtrent de vordering ad 5. is overwogen zal de rechtbank ook deze vordering afwijzen.

Ad 7.

2.20. Hetzelfde geldt voor de gevorderde wettelijke rente over deze kosten. Ook deze vordering zal worden afgewezen.

Ad 8.

2.21. Meijering stelt dat hij de twee schilderijen heeft laten schoonmaken, opnieuw laten vernissen en van een nieuwe lijst heeft laten voorzien. Hij zou die kosten niet gemaakt hebben indien hij had geweten dat die schilderijen vals waren.

2.22. De rechtbank acht voldoende aannemelijk dat Meijering deze werkzaamheden heeft laten verrichten uitgaande van de veronderstelling dat de schilderijen authentiek waren en dat hij die werkzaamheden niet zou hebben laten uitvoeren als toen bekend was geweest dat beide schilderijen voor vals gehouden moeten worden. Daarmee is voldoende causaal verband tussen de verkoop door Van L [REDACTED] van de valse schilderijen en de door Meijering genoemde werkzaamheden gegeven. Van L [REDACTED] dient derhalve deze kosten aan Meijering te vergoeden.

2.23. Van L [REDACTED] heeft verweer gevoerd tegen de hoogte van het bedrag, nu door Meijering geen rekening terzake is overgelegd. De rechtbank zal Meijering alsnog in de gelegenheid stellen bewijs over te leggen van de hoogte van die kosten. De zaak zal daartoe naar de rolzitting worden verwezen. Van L [REDACTED] zal uiteraard gelegenheid krijgen hierop bij antwoordakte te antwoorden.

---

Ad 9.

2.24. De rechtbank acht de wettelijke rente over het bedrag van de ad 8. bedoelde werkzaamheden toewijsbaar vanaf het opeisbaar worden van de desbetreffende factuur/vordering.

Ad 10.

2.25. Uit de stukken blijkt dat Meijering in totaal een bedrag van € 15.280,85 heeft betaald aan Forensicon terzake het onderzoek aan de twee schilderijen. Uit het arrest van het gerechtshof te Leeuwarden d.d. 24 juli 2012 blijkt dat het onderzoek van dit instituut een doorslaggevende rol heeft gespeeld bij de vaststelling door het gerechtshof dat de twee schilderijen voor vals gehouden moeten worden. Die kosten, voorzover betrekking hebbende op de twee schilderijen dienen dan ook door Van L [REDACTED] op de voet van artikel 6:69 BW tot een totaalbedrag van € 15.280,85 aan Meijering vergoed te worden.

Ad 11.

2.26. Ook de rentevordering over deze kosten is derhalve toewijsbaar en wel vanaf het opeisbaar worden van de diverse facturen van Forensicon.

Ad 12.

2.27. Meijering stelt dat hij een hypothecaire lening heeft moeten afsluiten teneinde de kosten verbonden aan deze procedure en het in verband daarmee verrichte onderzoek te kunnen betalen. Hij vordert de kosten van het afsluiten van deze lening als schadevergoeding van Van L [REDACTED]

2.28. De rechtbank zal deze vordering echter niet toewijzen, aangezien deze kosten in een te ver verwijderd verband met de verkoop van de valse schilderijen staan om nog als schade aan Van L [REDACTED] te kunnen toerekenen.

Ad 13.

2.29. Meijering stelt dat hij schade aan zijn lichamelijke en geestelijke gezondheid heeft gekregen door de onderhavige procedure en de houding daarin van Van L [REDACTED]

2.30. Ook deze vordering acht de rechtbank in een te ver verwijderd verband staan met het oorspronkelijke schade brengende feite, nl. de verkoop van twee valse schilderijen, om nog als schade aan Van L [REDACTED] toe te kunnen rekenen.

Ad 14.

2.31. Meijering stelt in de periode van 30 januari 2003 tot en met 10 oktober 2012 ten behoeve van deze procedure kosten te hebben gemaakt. Deze kosten betreffen reis- en verblijfkosten, kosten met betrekking tot telefoon, kopiëren, papier, enveloppen, porti, inktcartridges, aanschaf literatuur. De kosten zijn gedurende deze periode niet steeds bijgehouden. De werkelijke kosten liggen dan ook beduidend hoger. Hij vordert deze kosten als vergoeding voor door Van L [REDACTED] veroorzaakte schade.

2.32. De rechtbank is van oordeel dat deze kosten, mits noodzakelijkerwijs gemaakt ten behoeve van deze procedure, als schadevergoeding toewijsbaar zijn. De bewijslast terzake rust op Meijering.

---

Hoewel niet van elke post zonder meer aangetoond is dat die kosten zijn aangewend voor deze procedure acht de rechtbank door de overgelegde productie voldoende aannemelijk gemaakt dat Meijering kosten in de gestelde orde van grootte ten behoeve van deze procedure heeft gemaakt. Gelet op het feit dat slechts twee van de oorspronkelijk tien, later vijf, betwiste schilderijen voor vals moeten worden gehouden, zal de rechtbank ex aequo et bono een bedrag van € 750,00 toewijzen. Voor het overige wordt de vordering afgewezen.

Ad 15.

2.33. De rechtbank zal deze vordering afwijzen, nu de vordering wordt betwist en niet nader is toegelicht en gespecificeerd.

Ad 16. en ad 17.

2.34. Deze vorderingen komen hieronder nog nader aan de orde.

Ad 18.

2.35. De post onvoorziene kosten zal de rechtbank afwijzen, nu deze niet is gespecificeerd en toegelicht.

Ad 19.

2.36. Meijering vordert een bedrag van € 40.000,00 aan vergoeding voor immateriële schade. Hij vat die schade als volgt samen: aantasting van eer en goede naam, zware psychische belasting, twee valse aangiften door Van L [REDACTED] jarenlange begeleiding door hulpverleners, medische klachten, politiebescherming.

2.37. De rechtbank acht deze vordering niet toewijsbaar, nu, hoe zeer de rechtbank op zichzelf kan begrijpen dat een procedure een grote impact kan hebben op het persoonlijk leven, niet duidelijk wordt dat de klachten een rechtstreeks gevolg zijn van het oorspronkelijke schade brengende feit, nl de verkoop door Van L [REDACTED] van twee valse schilderijen aan Meijering.

Slotsom

2.38. Samenvattend komt de rechtbank tot het oordeel dat toegewezen kan worden een bedrag van in totaal € 30.279,54 (€ 4.537,80 + € 9.710,89 + € 15.280,85 + € 750,00) alsmede rente zoals hierboven overwogen.

2.39. Voorts zal verwijzing naar de schadestaatprocedure worden toegewezen ten aanzien van de vorderingen ad 2. en ad 3. gedeeltelijk.

2.40. Ten slotte dient Meijering nog nadere informatie te geven met betrekking tot de vordering ad 8.

2.41. Hoewel derhalve nog geen eindvonnis gewezen kan worden zal de rechtbank reeds thans een oordeel geven over de proceskosten, teneinde partijen de mogelijkheid te geven de procedure verder onderling af te wikkelen. Nu Van L [REDACTED] als de in het ongelijk gestelde partij dient te worden beschouwd zal de rechtbank hem veroordelen in de proceskosten aan de zijde van Meijering, de kosten van de door de rechtbank benoemde deskundige daarbij inbegrepen en met dien verstande dat de kosten worden begroot naar het tarief behorende bij het toegewezen bedrag.

De kosten aan de zijde van Meijering worden tot op heden begroot op:

- dagvaarding	€	85,60
- griffierecht		2.760,00
- deskundigenonderzoek		178,50
- salaris advocaat		3.474,00 (6,0 punten × tarief € 579,00)
Totaal	€	6.498,10.

2.42. De vordering met betrekking tot de beslagkosten zal worden toegewezen. De beslagkosten worden begroot op € 416,38 voor verschotten en € 579,00 voor salaris advocaat (1 rekest x € 579,00).

### BESLISSING

De rechtbank

1. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **20 augustus 2014** teneinde Meijering gelegenheid te geven bij akte nadere gegevens over te leggen, waarna Van I [REDACTED] op de rol van vier weken daarna een antwoordakte kan nemen,
2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. van der Vinne en in het openbaar uitgesproken op 23 juli 2014.

*Rechtspraak - bloem*

*[Handwritten signature]*



VOOR AFSCHRIFT

Assen d.d. **23 JUL 2014**  
de griffier,

type: L.B.  
coll:

*[Handwritten signature]*