

POSTINTERLOCUTOIRE AKTE

inzake

JOHANNES LOURENS MEIJERING,
wonende te Groningen,

appellant in het principaal en geïntimeerde in
voorwaardelijk incidenteel appèl
in eerste aanleg: eiser

procesadvocaat: mr. J.V. van Ophem
behandelend advocaat: mr. P. Koerts te Groningen

contra

- 1. CORNELIS TEUNIS VAN L**  en
- 2. CORNELISJE VAN L** 


beiden wonende te 

geïntimeerden in het principaal en appellanten in
voorwaardelijk incidenteel appèl
in eerste aanleg: gedaagden

procesadvocaat: mr R.S. van der Spek
behandelend advocaat: mr. E.J.A. Schönfeld te Assen

o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o:: o::

1. Bij tussenarrest d.d. 1 november 2011 heeft het Hof Meijering in de gelegenheid gesteld te reageren op de door Van L [REDACTED] ter rolle van 13 september 2011 in het geding gebrachte akte met producties.
2. Van L [REDACTED] stelt dat hij met zijn productie 1 het rapport van het **Gerechtelijk Laboratorium uit 1992 in het geding heeft gebracht. Opgemerkt dient echter te worden dat deze productie slechts de resultaten van het materiaalonderzoek bevat. Het schriftvergelijkend onderzoek (waarover blijkens het voorblad van het rapport afzonderlijk zal worden gerapporteerd), bevindt zich niet bij deze productie. Dat bevreemdt, zeker nu Van [REDACTED] wel uit dat schriftvergelijkend onderzoek citeert.**
3. Luidens de stelling van Van L [REDACTED] was een van de conclusies van het schriftvergelijkend onderzoek dat de signaturen voorkomend op onder andere het schilderij vermeld onder betwist ad 4 waarschijnlijk niet van de hand van de schilder J. Altink zijn. Dat schilderij 4, door het **Gerechtelijk Laboratorium genaamd 'Berglandschap met zon', maakt onderdeel uit van de onderhavige procedure en is aldaar bekend onder de naam 'Pic de Luc'. Het heeft er derhalve alle schijn van dat het Gerechtelijk Laboratorium in 1992 reeds concludeerde dat de signatuur op dit schilderij waarschijnlijk niet van Altink afkomstig is. Nu echter het schriftvergelijkend onderzoek niet is overgelegd, is het voor Meijering onmogelijk dat te verifiëren. Meijering verzoekt het Hof uit het niet overleggen van het schriftvergelijkend onderzoek de gevolgen te trekken die het Hof geraden voorkomen.**
4. Voorts heeft Van L [REDACTED] overgelegd als productie 2 een reactie op het eindrapport van ARRS. Deze reactie is kennelijk geschreven door ene J.H.T. Verkaik ir. te Zwolle. Afgezien van diens universiteitsbul is echter niets overgelegd, dat de expertise van Verkaik met betrekking tot schilderijen en het onderzoek daarnaar adstrueert. Een graad in de technische scheikunde leidt in ieder geval niet *eo ipso* tot deskundigheid op dat specifieke terrein. Verkaik heeft geen publicaties met betrekking tot schilderijen op zijn naam. Zijn deskundigheid wordt door Meijering dan ook betwist. Geheel onduidelijk blijft in welke relatie Verkaik tot Van L [REDACTED] staat. Van L [REDACTED] biedt voorts niet aan Verkaik ter zitting te doen horen, gelijk met de overige deskundigen wel is geschied. Zowel voor het Hof als voor Meijering ontbreken derhalve de mogelijkheden Verkaik naar aanleiding van zijn reactie daarop te bevragen.
5. Anders dan Van L [REDACTED] stelt, toont het rapport van ARRS aan dat de vijf in het geding zijnde werken vals zijn. Zijn aanval op het wetenschappelijk en objectieve karakter van dat onderzoek lijken niet meer dan een vlucht naar voren¹ Om het materiaal-technisch onderzoek te onderbouwen heeft ARRS vergelijkingen gemaakt

¹ Overigens merkt Meijering op dat Van L [REDACTED] de deskundigheid van Nicolas Eastaugh erkent.

met één authentiek schilderij van Van L [REDACTED] en twee authentieke werken van Altink. Meijering betwist de niet onderbouwde stelling van Van L [REDACTED] dat bepaalde stoffen c.q. pigmenten 'al veel eerder in poedervorm bestonden en door de Ploegschilders werden gebruikt bij het maken en mengen van hun eigen verf'. Die poeders waren in de tijd van Altink en Dijkstra namelijk niet als pigmenten voorhanden. Zij zijn dan ook nooit aangetroffen op enig onderzocht schilderij van de Groninger Ploeg. Waarom Den Leeuw de plank mis zou slaan, ontgaat Meijering ten enenmale.

6. De reactie van Verkaik is in het geheel niet onderbouwd. Hij geeft geen enkele bronvermelding en heeft de schilderijen niet zelf onderzocht. Zijn opmerkingen dienen reeds hierom terzijde te worden geschoven.
7. Aangezien het Hof in zijn tussenarrest heeft aangegeven geen nieuwe producties meer toe te staan, kan Meijering niet een gedetailleerde weerlegging van de reactie van Verkaik overleggen. Een dergelijke reactie in deze akte opnemen, zou ertoe leiden dat de akte een memorie wordt. Meijering verwijst echter naar de slotalinea van deze akte.
8. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* voor de producties 3, 4, 5, en 6, welke door Van L [REDACTED] bij zijn laatste akte zijn overgelegd. In zijn algemeenheid valt daarover op te merken dat Van L [REDACTED] niet meer doet dan het opwerpen van een rookgordijn, onder andere door de deskundigheid van de diverse door het Hof ter zitting gehoorde deskundigen in twijfel te trekken. Dat is geen weerlegging van het door Meijering gepresenteerde bewijs.
9. Ofschoon hij daartoe in de gelegenheid is gesteld, heeft Van L [REDACTED] nagelaten getuigen en/of deskundigen door het Hof te laten horen. In stede daarvan presenteert hij een reactie op het eindrapport van ARRS, welke reactie is geconcipeerd door de Meijering volslagen onbekende Verkaik, en laat Van L [REDACTED] nog eens zijn eigen licht schijnen over de door Meijering voorgebrachte getuigen en deskundigen. Dat levert geen tegenbewijs in de zin der wet op. Meijering stelt zich op het standpunt aan zijn bewijsopdracht te hebben voldaan en constateert dat Van L [REDACTED] niet is geslaagd in het leveren van tegenbewijs. De vorderingen van Meijering liggen derhalve voor toewijzing gereed.
10. Meijering biedt andermaal bewijs aan van zijn stellingen, meer in het bijzonder door het nader overleggen van de weerlegging van de reactie van Verkaik en/of het nader doen horen van o.a. Milko den Leeuw en/of door deskundigenbericht, waarbij de deskundige door het Hof wordt benoemd, gelijk Meijering reeds eerder heeft aangeboden.

WAARVAN AKTE!