

proces-verbaal

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht
Locatie Assen

zaaknummer / rolnummer: C/19/52024 / HA ZA 05-408

Proces-verbaal van comparitie, gehouden op 20 maart 2013

in de zaak van

Johannes Lourens Meijering,
wonende te Groningen,
eiser,
advocaat ~~mr. J. Reijnders~~ te Assen,

tegen

1. **Cornelis Teunis van L** [redacted]
 2. **Cornelisje van L** [redacted]
- beiden wonende te Beilen,
gedaagden,
advocaat mr. E.J.A. Schönfeld te Assen.

Partijen zullen hierna Meijering en Van L [redacted] e.s. genoemd worden.

De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ingevolge het vonnis van deze rechtbank van 5 december 2012.

Tegenwoordig zijn mr. J. van der Vinne, rechter, en mw. B.M. de Waal, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen:

- dhr. J.L. Meijering;
- mr. P. Koerts;
- dhr. C.T. van L [redacted]
- mw. C. van L [redacted]
- mr. E.J.A. Schönfeld.

De rechter gaat over tot de comparitie. Er is verklaard zoals hierna zakelijk wordt weergegeven.

Mr. Schönfeld overlegt een pleitnotitie waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast kan worden beschouwd.

Mr. Schönfeld:
Naar onze mening kunnen we de vraag of de schilderijen echt zijn, nog niet als afgesloten beschouwen.

Mr. Koerts:
Het hof heeft van twee schilderijen aangegeven dat ze vals zijn. Dan resteren er nog drie. Ik kan niet zeggen dat ik hier niet meer op in zal gaan. De bewijsvoering is hiermee afgerond, maar de vraag met betrekking tot de schade niet. Het hof is in het dictum niet duidelijk over de vraag hoe het verder moet met de procedure.

Ter aanvulling van zijn pleitnotitie merkt mr. Schönfeld het volgende op:
Onder nr. 8: Ik wil nog even toevoegen dat Meijering meerdere malen aangifte tegen dhr. Van L. heeft gedaan in verband met oplichting.

Ten aanzien van de acrylvezel merkt mr. Schönfeld het volgende op:
Acrylvezel is een vezel die niet door tijdsverloop uit een schilderij verdwijnt. Het is een soort vulmiddel en blijft altijd in het schilderij aanwezig.

Mr. Koerts:
Er is veel gebeurd sinds de laatste comparitie bij deze rechtbank. De vorderingen van Meijering die destijds zijn ingesteld, zijn nog steeds actueel. Ik wil voorstellen een conclusieronde in te lassen waarin Meijering zijn schade nader kan onderbouwen. Bij het hof is dit ook al voorgesteld maar de zaak werd terugverwezen naar de rechtbank. Een groot deel van de stellingen van mr. Schönfeld doen nu niet meer ter zake. Het arrest van het hof is nu leidend.

Ten aanzien van de betrokkenheid van de media merk ik op dat deze zeer geïnteresseerd zijn in deze zaak. Een particulier die te maken heeft met kunstfraude.
Meijering heeft een bijzonder zware bewijslast en heeft hieraan voldaan bij het hof.
Op de stelling over het opfrissen van schilderijen zal ik nu nog niet reageren. Ik kan hier op dit moment nog niets over zeggen; dat geldt ook voor de reputatieschade.

We moeten verder met inachtneming van het arrest van het hof. Het gaat nu om het beoordelen van de schade. We verzoeken u een nieuwe conclusieronde te gelasten.

Van Loenen heeft overigens altijd ontkend dat de schilderijen vals waren. Ik snap niet waarom hij dan stelt dat Meijering de zaak in der minne had moeten regelen. Er was met betrekking tot de schilderijen dus geen overeenstemming.

Mr. Schönfeld:
Ik vind het een redelijk verzoek om een conclusieronde in te lassen. Dit kan meer duidelijkheid geven.
Ik maak bezwaar tegen de manier waarop wordt geconcludeerd dat het hof heeft bepaald dat de schilderijen vals zijn. Er zijn 5 schilderijen teruggenomen, zodat er nu nog 5 schilderijen resteren, waarvan er waarschijnlijk twee vals zijn. De omvang van de zaak wordt op deze manier steeds kleiner. Meijering moet zijn schadevordering hierop aanpassen.

Partijen zijn het er over eens dat het arrest van 30 oktober 2012 van het hof Leeuwarden aldus gelezen dient te worden dat de beslissing het vonnis van de rechtbank van 30 januari 2008 te vernietigen slechts betrekking heeft op de schilderijen "Het Reildiep" en "Pic de Luc" en dat het vonnis voor wat betreft de overveging 2.3. betreffende de overige schilderijen bekrachtigd wordt, een en ander zoals ook in de overwegingen van dat arrest is weergegeven.

Mr. Schönfeld:

Wij vermoeden dat onderhandelen op dit moment niet veel zin heeft. We zouden kunnen overgaan tot het terugbetalen van de koopsom van de schilderijen. Veel verder willen wij op dit moment niet gaan.

Deze schilderijen zijn verkocht in de eerste tranche in februari 1999. Bij de andere schilderijen zijn telkens koopovereenkomsten gemaakt. In eerste instantie moesten partijen zich nog uitlaten over de afspraken die gemaakt waren en over de vraag wat er moest gebeuren als de schilderijen niet in de collectie pasten. Ten aanzien van de eerste tranche zijn deze afspraken niet gemaakt.

Er is begonnen met 10 schilderijen in het begin. Wij vinden de reputatieschade volstrekt uit de lucht gegrepen. Als hij al schade zou hebben dan heeft hij dit in de media allang weer goed gemaakt. Hij was in de media te zien in de slachtofferrol.

Dhr. Van [REDACTED]

Ik heb hierdoor ook reputatieschade opgelopen,

Mw. Van [REDACTED]

Meijering heeft zelf een misdaadjournalist ingeschakeld. Hij zoekt zelf steeds de publiciteit op. Wij wilden de zaak in der minne oplossen. Het NFI heeft een acrylvezel gevonden en de deskundigen niet. Wij willen daarom een nieuw onderzoek naar de schilderijen. Er moet namelijk een acrylvezel inzitten. Als die vezel er wel in blijkt te zitten dan kan het hele veronderzoek weg. Mogelijk zijn er verkeerde monsters gebruikt. De schilderijen zijn niet vervalst.

Mr. Koerts:

Dit kan niet aan de orde komen want er is geen cassatie gevraagd. Bovendien is er niet gevraagd om een contra-deskundigenonderzoek. De zaak bij het hof is gesloten, er is uitspraak gedaan en daar moeten we het mee doen.

Wij zien op dit moment ook geen manier om nader tot elkaar te komen.

De schade is niet ontstaan omdat Van [REDACTED] is blijven ontkennen dat de schilderijen vals zijn. Hiervoor heeft Meijering grote kosten moeten maken om dit te weerleggen. Deze kosten wil hij vergoed hebben.

Dhr. Meijering:

Ik praat vrijuit als u mij dat toestaat. Dit is voor mij een zwarte dag. Ik ben nu ruim 10 jaar bezig met waarheidsvinding. Het gaat mij om gerechtigheid. Dit is een afschuwelijke periode, een deel van mijn leven heb ik aan deze zaak gewijd. Ik denk dat het goed is als er een einde komt aan deze langdurige affaire.

Ik heb jarenlang onderzoek gedaan vanaf het moment dat ik voor het eerst bij de rechtbank kwam. Er is sinds de eerste zitting in Assen heel veel boxen water gekomen. Ik snap niet hoe het kan dat ik al tien jaar aan het knokken ben om mijn geld terug te krijgen. Het is

verloren energie en nutteloze arbeid. Als ik dit zo hoor kan dit nog jaren voortduren en dat is een ware nachtmerrie.

Door de tegenpartij is 10 jaar lang op alle niveaus gezwegen, er is gemanipuleerd, ze hebben iedereen om de tuin geleid. Ook de rechters, niemand heeft de informatie gekregen van de wederpartij die van belang is om een onafhankelijk oordeel uit te kunnen spreken.

Sinds kort weet ik uit mijn onderzoek dat alle tien de schilderijen uit de gestolen collectie van de familie Zwanenveld komen. Deze collectie was omvangrijk en is in 1995 ontvreemd. De collectie bestond uit 550 schilderijen. De clou is dat voor 1995 het merendeel van die collectie geleverd werd aan de familie Zwanenveld door Van L. c.s. De wettige eigenaar zit hier in de zaal, dat is de heer Zwanenveld. Hij kan onder ede verklaren dat hij de wettige eigenaar is van de 10 schilderijen die ik van Van L. c.s. gekocht heb met garantie. Hij kan onder ede verklaren dat hij de eigenaar is van de schilderijen. Zijn moeder kent de werken ook en heeft zaken gedaan met Van L. c.s. Deze familie is gedupeerd, de collectie is gestolen. Dit is de reden dat er 10 jaar gezwegen is over de herkomst van de schilderijen. Als men onderzoek doet naar welk schilderij dan ook, dan is de herkomst heel belangrijk.

Als u vraagt aan Van L. c.s. waar de schilderijen vandaan komen zult u geen antwoord krijgen. Ten aanzien van de werken die nog in de procedure zitten geldt ofwel dat Van L. c.s. ze gestolen hebben ofwel dat er sprake is van opzetheling. Er loopt een art. 12 verzoek bij het hof. Er is hier sprake van bedrog. Mijn voormalige vrienden hebben mij bedrogen.

Ik kan dit bewijzen. Deze werken komen uit een gestolen collectie. Ik was er zelf niet bij maar ben dit bij toeval te weten gekomen. Familie Zwanenveld had 398 foto's van de gestolen collectie. Deze zijn in het bezit gekomen van een kennis van mij. Ik kwam bij toeval in december 2011 bij hem op de koffie. De zaak bij het hof was al gesloten, ik zag de foto's en ik schrok me wezenloos. Een aantal van de schilderijen op de foto's waren van mij. Toen werd het plaatje compleet. De familie Zwanenveld heeft gezegd dat ze deze 5 werken herkennen en dat deze van hen zijn. Van L. c.s. hebben de schilderijen geleverd aan familie Zwanenveld, ook zij hadden vertrouwen in Van L. c.s. Op basis van dit vertrouwen zijn er honderden werken geleverd aan de familie Zwanenveld door Van L. c.s.

Ik kan alles aantonen met bewijzen. Deze mensen hebben mij op hoge kosten gejaagd door de herkomst van de schilderijen te verzwijgen, Met veel omwegen hebben we uiteindelijk kunnen reconstrueren hoe de zaak werkelijk in elkaar steekt.

Toen ik Van L. c.s. leerde kennen was ik alleen geïnteresseerd in het werk van Van L. zelf. We raakten bevriend en ik dacht dat we vrienden voor het leven waren. Totdat ze mij drie keer in korte tijd oplichtten. Er zijn werken van mij gestolen die ik had uitgeleend voor een tentoonstelling. Deze werden verkocht zonder dat ik daarvan afwist. Ik heb werken gekocht met een vervalst taxatierapport. Ze hebben mij om de tuin geleid omdat ze geld nodig hadden en ik had met hen te doen. De affaire uit het verleden wist ik niks van. Vanaf de eerste dag dat dit mijn vrienden waren hebben zij gewacht tot het moment om toe te slaan. Dat hebben ze gedaan met de eerste tranche van 2 schilderijen in 1999. Daarna zijn er kladdes gemaakt als koopovereenkomsten. Ik ben bij de eerste aankoop misleid met een vervalst taxatierapport.

Bij de werken die bij het hof vals verklaard zijn, zaten koopovereenkomsten. Ook zijn er mondelinge afspraken gemaakt.
De afspraken waren dat het werk is authentiek zou zijn, dat het door een beroemde taxateur zou zijn getaxeed en dat de werken ten alle tijde zonder tijdslimiet en zonder reden konden worden geruild, of teruggegeven worden.
We waren goede vrienden en dan kun je dit soort afspraken maken. Maar als er iets niet klopt moet je het wel eerlijk zeggen. Ze hebben deze tactiek vaker gebruikt om mensen op te lichten. Ze sluiten vriendschap met iemand en als die close genoeg is dan wordt er toegeslagen met vals werk. Het lijkt op het eerste gezicht een heel plausibel verhaal. Ik ben tijdens mijn onderzoek 17 gedupeerden tegengekomen.

In de procedure bij het hof is ook niet duidelijk geworden wat onze afspraken waren. Het is echter wel belangrijk om te weten op welke basis wij zaken hebben gedaan. De koopovereenkomst bevestigd dat de schilderijen zonder nadere voorwaarden terug konden naar Van L. c.s.

In deze procedure ben ik van 10 naar 5 schilderijen gegaan. Na het vonnis van de rechtbank Assen ben ik stad en land afgereisd om de schilderijen te laten onderzoeken. Alle experts die ik heb benaderd zeiden dat het om valse schilderijen ging. Er was er eentje die lichte twijfel had. Op basis hiervan heb ik besloten, om gezeur bij het hof te voorkomen, om 5 schilderijen uit de procedure te halen.

Mr. Schönfeld:

Ik kan hier nu niet op reageren. Ik wil liever schriftelijk reageren in een conclusie. Ik vind het wel interessant dat Meijering zich wil beroepen op de verklaring dat er geruild mocht worden, dit heeft hij namelijk in het eerste deel van de procedure ontkend. Hij heeft ontkend dat zijn handtekening onder deze overeenkomst stond. Dat hij zich hier nu wel op beroept vind ik bijzonder.

Dhr. Van L.

Ik heb veel onjuistheden gehoord, dit is pure laster. Dat wij schilderijen uit een gestolen collectie hebben betrokken is echt niet waar.

Mw. Van L.

De collectie gaat rond, wie is de eigenaar, de familie of de familie Zwanenveld? De schilderijen die nu zijn teruggetrokken die waren juist van belang in deze procedure. Daar waren de koopovereenkomsten voor gemaakt.
De bedoeling was dat hij de schilderijen nooit zou verkopen, omdat alles in de media naar buiten was gekomen. Hierdoor waren de schilderijen besmet.

Dhr. Meijering:

Waarom wordt er tien jaar gezwegen over de herkomst van de schilderijen?

Mw. Van L.

Het gaat om Pic de Luc en om Reitdiep. Die schilderijen komen van de familie J.

Dhr. Van L.

Ik wil wel een regeling maar niet ten koste van alles. De twee schilderijen zijn absoluut goed. De conclusie klopt gewoon niet.

Dhr. Meijering:

Ik wil geen schilderijen terug. Ik wil een financiële tegemoetkoming die redelijk is gelet op de omvang van deze zaak.

Mr. Koerts:

Ik wil graag verder in gaan op de schadebeperoingplicht in de conclusie. Op dit moment zie ik niet dat partijen verder tot elkaar komen.

Dhr. Meijering:

Twee schilderijen zijn vals, voor de rest kan het hof niets zeggen. Ik wilde in cassatie gaan tegen die beslissing. Ik begrijp niet waarom de wederpartij niet in cassatie is gegaan. Ik kon dat niet omdat de middelen daarvoor ontbreken.

Van L. [redacted] wilde de 5 werken niet terug hebben omdat ze niks meer waard zijn. Dat ben ik met hem eens. Ik zit nu met 5 werken die ik als authentiek gekocht heb met garantie, en daar moet ik het nu maar mee doen.

Mw. Van L. [redacted]

De werken zijn niets waard omdat Meijering de media heeft opgezocht. Daardoor zijn ze besmet geraakt. Dat heeft hij geheel aan zichzelf te danken.

Partijen bereiken geen overeenstemming.

Partijen gaan ermee akkoord dat het proces-verbaal buiten hun aanwezigheid wordt opgemaakt.

De rechter sluit de comparitie. De zaak wordt verwezen naar de rol van 1 mei 2013 voor conclusie van repliek.

Waarvan proces-verbaal.
de griffier is buiten staat dit proces-verbaal mede te ondertekenen

de rechter,

mr. J. van der Vinne



VOOR AFSCHRIFT

Assen d.d.
de griffier,

21 MRE 2013

[Handwritten signature]

[Handwritten signature of mr. J. van der Vinne]