

Hof sluit zaak over vervalsing doeken Altink

Van onze verslaggever
AMSTERDAM

Het gerechtshof in Amsterdam staat, het Openbaar Ministerie toe de zaak tegen de kunstschilder C. van L. uit Beilen te seponeren. Volgens het hof is er geen bewijs voorhanden dat Van L. zich schuldig heeft gemaakt aan vervalsing van schilderijen van de kunstenaar Jan Altink (1885-1971). Altink maakte deel uit van de Groninger Ploeg, een groep expressionistische schilders.

Met de beslissing van het hof komt er een einde aan een curieuze zaak. De affaire rond de vermeende vervalsing van de Altinks veroorzaakte vier jaar geleden grote paniek in de kunstwereld.

De Drentse kunstenaar had begin jaren negentig bij verschillende veilinghuizen in Nederland twaalf doeken van Altink te koop aangeboden. De kunstexperts waren aanvankelijk vol lof over de kwaliteit van de schilderijen, maar in mei 1991 veranderde dat toen de Noordhollandse kunsthandelaar R. Smithuis-Bijnen meende dat twee bij Christie's aangeboden doeken vervalsingen waren. Daarop trok het veilinghuis de werken terug.

Ook concurrent Sotheby's ging tot die maatregel over nadat Smithuis *De Telegraaf* op het spoor had gezet van het vermeende vervalsingsschandaal. De politie arresteerde later Van L. die vier dagen in voorlopige hechtenis moest doorbrengen.

Het Openbaar Ministerie besloot in 1993 echter geen vervolging tegen de Beilense kunstschilder in te stellen. Technisch onderzoek van het gerechtelijk laboratorium had uitgewezen dat de doeken geen sporen van vervalsing vertoonden.

Smithuis en een collega dienden daarop een klacht in bij het gerechtshof in Amsterdam omdat de zaak onvoldoende zou zijn onderzocht. Zij kregen gelijk van het hof, dat bepaalde dat het OM zijn huiswerk voor een gedeelte moest overdoen.

Maar ook dat onderzoek heeft niets ten nadele van Van L. opgeleverd. Wel is komen vast te staan dat de signaturen op een deel van de schilderijen waarschijnlijk niet van de hand van Altink zijn. 'Strafrechtelijk bewijs vraagt echter meer dan waarschijnlijkheid alleen', stelt het hof.

Nader onderzoek is mogelijk, maar wordt door de raadsheren niet nodig geacht. Als al kan worden bewezen dat de doeken vervalst zijn, moet ook nog vast komen te staan dat Van L. wist dat de schilderijen niet door Altink zijn gemaakt. Dat bewijs is volgens het hof moeilijk te leveren. Bovendien is er zoveel tijd verstreken dat Van L. met succes een beroep kan doen op een onaanvaardbaar lange dreiging van strafvervolging.

Van L. heeft met opluchting kennisgenomen van de beslissing van het hof. Hij zal opnieuw een

schadeclaim indienen bij het OM. Hij had na het eerste sepot al tienduizend gulden van justitie gekregen. De kunstschilder overweegt ook schadevergoeding te eisen van Smithuis. Volgens hem zijn alle indertijd te koop aangeboden Altinks 'inmiddels door experts echt bevonden en in gerenommeerde collecties terechtgekomen, waaronder die van een museum'.