

## Expert: Van L █████ misbruikt taxatierapport

ASSEN – Auke W. van der Werff uit Broek in Waterland, een alom gerespecteerd en beëdigd top-expert moderne kunst, voelt zich gebruikt door de in Holthe woonachtige kunsthandelaar Cor van L █████ De Drentse kunsthandelaar, die hoofdverdachte was in het vervalsen van doeken van de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink (1885-1971), maakt volgens Van der Werff misbruik van een taxatierapport dat vorig jaar door hem is opgesteld voor de twaalf 'verdachte' Altink-doeken van Van L █████ De topexpert heeft de werken vorig jaar getaxeerd, kort nadat Justitie had afgezien van strafrechtelijke vervolging van Van L █████ wegens gebrek aan bewijs. Van der Werff vond de echtheid van de Altinks ook uiterst twijfelachtig, maar taxeerde desondanks toch de doeken 'om Van L █████ te helpen de werken te verzekeren'. “Ik heb toen uitdrukkelijk als voorwaarde gesteld dat de taxatie 'voorlopig' was en uitsluitend voor verzekeringsdoeleinden. Maar ik heb begrepen dat Van L █████ mijn taxaties nu toch gebruikt om de Altinks te verkopen. Dat is niet netjes.”

Op pagina 6:

'Dit getuigt Van uitermate onzorgvuldig gedrag.'

## 'Dit getuigt van uitermate onzorgvuldig gedrag'

vervolg van pagina 1

ASSEN/BEILEN — “Ik heb misschien wel te goeder trouw gehandeld”, stelt Auke W. van der Werff. Hij is teleurgesteld dat de veelgeplaagde kunsthandelaar Cor van L. uit Holthe verzekeringstaxaties van de omstreden collectie van de Groninger Ploeg-schilder Altink ook voor handel gebruikt. Van der Werf baseert zich op de informatie van twee mensen aan wie Van doeken uit het ‘verdachte’ Altink-twaalfstal zou hebben aangeboden, met een kopie van de taxaties. “Ze wisten niet dat het slechts verzekeringstaxaties waren. Dat heeft Van op de kopieën weggelaten. Dat is heel kwalijk en getuigt van uitermate onzorgvuldig gedrag.”

Van der Werf maakt er geen halszaak van, maar wil de Drentse kunsthandelaar ‘wel even een briefje schrijven’. “Dat taxatierapport moet hij bij eventuele verkoop van de Altinks beslist achterwege laten. Dat is heel duidelijk afgesproken. Ik heb aangegeven te twijfelen aan de echtheid van alle schilderijen. En dat is hem ook bekend.”

Cor van L. noemt het verhaal ‘grote lulkoek’. “Ja taxeert een collectie schilderijen toch niet op een waarde van 50.000 60.000 gulden als je twijfelt. Van der Werf is een top-deskundige, de hoogste in het land. Als hij taxeert, dan zijn het toch echtheidsverklaringen”, aldus Van. Zo zou de taxatie ook door de verzekering zijn geaccepteerd, maar welke maatschappij wil dat kunsthandelaar niet zeggen.

Volgens Van der Werf is het tegendeel waar. “Ik wil niet zeggen dat, ze allemaal vals zijn, alleen kan ik maar van twee doeken met redelijke zekerheid zeggen dat ze wel goed zijn.” De kunst-expert heeft Van vorig jaar ‘slechts willen helpen’, door z’n collectie te taxeren. “Zijn schilderijen moesten toch verzekerd kunnen worden. Toen justitie besloten had de zaak tegen hem te seponeren wilde niemand de man helpen. En iedereen had al tegen hem aangeschopt. Ik heb zelf geen moment getwijfeld aan de goeder trouw van Van. Hij kan die Altinks niet zelf gemaakt hebben. Hij is hooguit de dupe geweest van oplichterij.”

Van der Werf heeft direct aangegeven het bij een ‘voorlopige’ taxatie te houden. “Dat was voor het eerst in de bijna 30 jaar dat ik in ‘t vak zit (Auke W. van der Werff was jarenlang als expert verbonden aan het Amsterdamse veilinghuis Sotheby’s, red.), maar ik had twijfels over die Altinks. De herkomst voor z’n, grote partij is te vaag en de amateuristische manier van inlijsten, om iets authentiek te doen lijken, is prutswork. En Altink heeft in z’n latere periode slechte dingen gemaakt. Maar deze collectie

ademt een sfeer uit van 'hier klopt iets niet'. Alleen is het moeilijk exact te omschrijven wat een mens aan het twijfelen brengt.”

Datzelfde heeft de gerenommeerde taxateur Van L. ook geschreven. Daarnaast heeft hij aanbevolen de Altink-collectie met een aantal experts te bekijken om tot een wat definitiever oordeel te komen. “Dom dat Van L. die raad niet heeft opgevolgd. Nu blijft er een luchtje aanzitten.”

Van der Werf is het dan ook deels met galeriehoudster R. Smithuis uit Heiloo eens; die destijds de vervalsingszaak aan het rollen bracht en met haar Groninger collega C. Hofsteenge heropening van de Altink-affaire wil. Ook hij vindt dat er onvoldoende onderzoek is verricht naar de echtheid van de omstreden Altink-doeken. “Maar het dubieuze van Smithuis is dat ze voor haar heksenjacht op Cor van L. zelf een aantal Altinks in handen heeft gehad en die heeft aanbevolen aan een koper in Laren. Nu schreeuwt ze moord en brand. Smithuis is een absolute querulant, wil en zal haar gelijk halen en moet daarbij de grote expert uithangen. Daar heb ik grote moeite mee. Zij is zeker kundig, maar niet op alle' terreinen.”

Kunsthandelaar van L. zelf noemt het 'grote onzin' om nog meer top-deskundigen te laten kijken naar z'n Altink-collectie, zoals Van der Werf hem heeft aangeraden. “Ik heb al zoveel experts gehad, ik zou niet meer weten waar ik nog naartoe moet. En enkele doeken staan in catalogi. En is Van der Werf niet de, hoogste expert? Hij moet alleen niet ineens zijn eigen taxatierapport onderuit halen. Blijft hij bij zijn woorden, dan maak ik er werk van. Hij had mij niet met een taxatie moeten op schepen als hij twijfelt.”