

## Signaturen op Altinks vals

Van onze verslaggeefster Margriet Benak

**ASSEN – Op enkele aan de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink (1885-1971) toegeschreven schilderijen, waarmee de kunstschilder Cor van L [REDACTED] uit Holthe in 1991 in opspraak raakte, staat waarschijnlijk niet de signatuur van Altink. Dat blijkt uit schriftkundig onderzoek in 1992 verricht door het Gerechtelijk Laboratorium te Rijswijk, maar dat tot op heden nooit is belicht.**

Het onderzoek leverde geen sporen van antedatering.

Justitie in Amsterdam heeft de zaak tegen Van L [REDACTED] in maart geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. Voor galeriehoudster R. Smithuis uit Heiloo, die de vervalsingsaffaire aan het rollen bracht, is dit één van de ‘missers’ uit het onderzoek. Smithuis en de Groninger Ploeg-specialist C. Hofsteenge willen heropening van de zaak. Het Gerechtshof in Amsterdam beslist daar de komende week over.

Op pagina 3:

Onderzoek werpt nieuw licht op affaire-Altink.

## Gerechtelijk onderzoek werpt nieuw licht op Altink-affaire

Vervolg van pagina 1

Ploeg-schilder Altink had wel honderd verschillende manieren van signeren. Toch stelde het Gerechtelijk Laboratorium vast dat op de vier omstreden doeken die Van L [REDACTED] te koop heeft aangeboden, handtekeningen staan die in ieder geval niet van Altink zijn.

ASSEN — De signaturen op vier betwiste Altink-doeken (waaronder ‘Havengezicht Den Helder’ en ‘Heuvellandschap’) vertonen vele verschillen met die op onomstreden doeken van de Groninger Ploeg-schilder Jan Altink. De conclusie van het Gerechtelijk Laboratorium luidt dan ook dat ze waarschijnlijk niet van Altink zijn. Dit vernietigende rapport was echter nog niet klaar, toen officier van justitie mr. L.A.J. Dun in Amsterdam begin vorig jaar besloot af te zien van een strafzaak. Volgens de advocaat van de aanklagers Smithuis en Hofsteenge, mr. L.D.H. Hamer, een merkwaardige zaak. Hij verwacht daarom dat dit rapport een belangrijke rol zal spelen in de heroverweging van het openbaar ministerie dat op korte termijn besluit over het al dan niet heropenen van de vervalsingsaffaire.

Het ontbreken van het schriftkundig onderzoek, met een voor Van Loenen brisant resultaat, is volgens Hamer ‘slechts één van de stekken die de autoriteiten destijds bij het gerechtelijk vooronderzoek hebben laten vallen’. “De essentie van het schriftkundig onderzoek is wel op tijd doorgebeld. Maar wat is nu de waarde van zo’n telefoontje! Een officier van justitie besluit dan te seponeren, terwijl hij het wetenschappelijk rapport niet eens heeft. Dat is toch een misser.”

Hamer heeft de indruk dat het schriftkundig rapport ook voor het openbaar ministerie een belangrijk nieuw feit is. “Maar ook al staat vast dat de handtekeningen van Altink vals zijn, daarmee is nog niet bewezen dat Van L [REDACTED] met kwade opzet heeft gehandeld”, aldus Hamer.

De omstreden kunstschilder uit Holthe, die in 1991 als Altink-vervalser werd gezien nadat door hem ingebrachte Altinks door verschillende veilinghuizen werden teruggetrokken, wuift de schriftkundige conclusie weg. Justitie heeft de zaak vorig jaar geseponneerd en wel omdat er geen sprake was van antedatering en van valse signaturen, stelt hij. Volgens Cor van L [REDACTED] is z’n Altink-collectie ‘goed’. De vele afwijkingen in de signaturen wijt hij aan de ‘slordige hand van signeren van de Ploeg-schilder’. “Ik heb uitvoerig studie verricht naar de wijze van signeren van Jan Altink en ben wel honderd voorbeelden tegen gekomen waaruit blijkt dat hij heel verschillend signeerde. Hij had geen vaste regels.” Van L [REDACTED] begrijpt niet hoe het Gerechtelijk Laboratorium dat in zijn onderzoek over het hoofd heeft kunnen zien. “Daar zijn ze toch Pietjes Precies?” Verder vindt Van L [REDACTED] de wijze waarop het schriftkundig onderzoek is verricht slecht. “Ze deden het aan de de hand van foto’s. Maar als je zo’n onderzoek doet, gebruik je toch oorspronkelijk werk.”

Volgens Van L [REDACTED] advocaat, mr. E.J.A. Schönfeld, is het schriftkundig onderzoek 'slechts van betrekkelijke betekenis'. "Altink heeft op vele manieren gesigneerd. En al geeft het onderzoeksresultaat te denken, het zegt nog niks over de handelwijze van Cor van L [REDACTED] Officier van Justitie mr. Dun, die de zaak tegen Van L [REDACTED] destijds seponeerde, zegt volledig achter zijn beslissing te blijven staan: "Voor overtuigend bewijs heb je in een strafzaak wel wat meer nodig. Want ook al zijn er bewijzen dat de werken vals zijn, dat wil nog niet zeggen dat Van L [REDACTED] daar wetenschap van heeft gehad."

Ook al besluit het Gerechtshof tot heropening van de zaak, Cor van L [REDACTED] zal z'n collectie Altinkdoeken in elk geval niet opnieuw afstaan voor nader onderzoek. "Ik heb de vorige keer een schilderwerk beschadigd teruggekregen. Daar voel ik dus niets voor. Want op wie kan ik de schade nu verhalen", aldus Van L [REDACTED]